

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521201809
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521201809.5

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne: Ing. I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, zastúpená JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, so sídlom Čajakova 5, Košice proti žalovaným: 1/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, 2/ S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, zastúpený JUDr. Danielou Romanovou, advokátkou, so sídlom Sídlisko I 997/4, Vranov nad Topľou, v konaní o určenie neplatnosti zámennej zmluvy

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobkyňa **ne má** nárok na náhradu trov konania a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania **ne priznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 29.3.2021 doplnenou 10.5.2021 domáhala určenia, že zámenná zmluva uzavretá medzi žalovanými 1/ a 2/, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu žalovaného 1/ vo veľkosti 1/16 na KNE parcele č. XX/X, orná pôda, vo výmere 911 m², zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Blažice, obec Blažice, okres Košice - okolie, vklad ktorej bol do katastra nehnuteľností povolený 9.7.2019 pod č. V 2414/2019, je neplatná z dôvodu porušenia jej zákonného predkupného práva k uvedenej nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníčkou v podiele 3/32, a náhrady trov konania.

2. Žalovaní 1/ a 2/ so žalobou nesúhlasili a žiadali, aby ju súd zamietol.

3. Uznesením z 13.1.2022 sp. zn. 7C/27/2021-63, právoplatným 19.2.2022, na zhodný návrh strán, za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu, súd konanie prerušil.

4. Uznesením 1.6.2022 sp. zn. 7C/27/2021-69 na návrh žalobkyne súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

5. Listom z 29.6.2022 žalovaný 2/ súdu oznámil, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode spočívajúcej v uzavretí zámennej zmluvy dňa 17.5.2022 medzi žalobkyňou a žalovaným 2/, predmetom ktorej bol okrem iného aj spoluvlastnícky podiel žalobkyne vo veľkosti 3/32 na parcele špecifikovanej v ods. 1 uznesenia, ktorý má nadobudnúť žalovaný 2/. Zámenná zmluva spolu s návrhom na vklad bola 18.5.2022 predložená Okresnému úradu Košice - okolie. Katastrálne konanie je vedené pod č. V 3061/2022. Na preukázanie tvrdených skutočností žalovaný 2/ predložil zámennú zmluvu uzavretú 17.5.2022, návrh na vklad do katastra nehnuteľností podaný na katastri 18.5.2022 a LV č. XXX, kat. úz. Blažice, vyhotovený 29.6.2022. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa dobrovoľne previedla svoj spoluvlastnícky podiel na žalovaného 2/, súdne konanie sa stalo bezpredmetným. Na základe uvedeného žiadal, aby súd po následnom procesnom úkone žalobkyne konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Dňa 7.7.2022 žalovaný 2/ predložil súdu LV č. XXX vyhotovený 7.7.2022, podľa ktorého je vlastníkom podielu 3/32 na predmetnej nehnuteľnosti titulom zámennej zmluvy, vklad ktorej bol do katastra nehnuteľností povolený 29.6.2022 pod č. V 3061/2022, č.z. 48/22.

7. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 11.7.2022 zobrala žalobu v celom rozsahu späť, navrhla, aby súd konanie zastavil, žiadnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal a vrátil jej zaplatený súdny poplatok. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že došlo k mimosúdnej dohode a strany sporu uzavreli zámennú zmluvu.

8. Zo Zámennej zmluvy uzatvorenej podľa § 611 č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov dňa 17.5.2022, predloženej žalovaným 2/ a žalobkyňou, súd zistil, že žalobkyňa ako zamieňajúca č. 1 si so žalovaným 2/ ako zamieňajúcim č. 2 zamenila navzájom nehnuteľnosti, okrem iných aj podiel 3/32 na parcele č. XX/X, druh pozemku orná pôda, vo výmere 911 m², zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Blažice, pod poradovým číslom 7, tak, že nehnuteľnosť prešla na žalovaného 2/. Na žalobkyňu prešli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 2/ zapísané na LV č. XXX, kat. úz. Blažice s tým, že rozdiel vo výmere zamieňajúcich nehnuteľností sa žalovaný 2/ zaviazal zaplatiť žalobkyňi za dohodnutú odplatu (článok I a III zmluvy).

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť, preto súd zastavil konanie podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP. K späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, súhlas žalovaných so späťvzatím preto nebol potrebný, a na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby by súd ani neprihliadal (§ 146 ods. 1 druhá veta CSP).

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti zámennej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými 1/ a 2/ z dôvodu porušenia jej zákonného predkupného práva podľa § 140 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako podielovej spoluvlastníčky KNE parcely č. XX/X. V priebehu súdneho konania žalobkyňa a žalovaný 2/ uzatvorili zámennú zmluvu, ktorou žalobkyňa previedla na žalovaného 2/ svoj spoluvlastnícky podiel 3/32 na KNE parcele č. XX/X a žalobu zobrala späť. Vzhľadom k uvedenému zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa. Nárok na náhradu trov konania by podľa vyššie citovaného ust. § 256 ods.1 CSP mali žalovaní 1/ a 2/. Žalovanému 1/ však trovy v konaní nevznikli a žalovaný 2/ sa práva na ich náhradu vzdal. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

17. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).