

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202551
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202551.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanej: Y., o zaplatenie 2.438,03 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.120,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 241,50 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia a zo sumy 1.879,34 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti s a žaloba z a m i e t a.

III. Žalovaná j e p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 74 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.06.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.438,03 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 261,02 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia, 27,00 % ročne zo sumy 1.902,80 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 302,79 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia a zo sumy 2.097,24 Eur pod 17.10.2019 a náhrady trov konania.

1.1. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 01.08.2018 ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok.

1.2. Podľa bodu 1.5. úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanej úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanej vydal kreditnú kartu na jej meno a poskytol jej dohodnuté platobné služby s ňou spojené.

1.3. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 330,60 Eur tak, že sumu 315,- žalovaná čerpala výbermi hotovosti

z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového zdravotného poistenia a sumu 15,60 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

1.4. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu 73,50 Eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 16.10.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu.

1.5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalovaná voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 320,79 Eur (261,02 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 37,85 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 3,92 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 18,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 261,02 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 302,79 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

1.6. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že dňa 07.11.2018 ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok.

1.7. Podľa bodu 1.5. úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanej úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanej vydal kreditnú kartu na jej meno a poskytol jej dohodnuté platobné služby s ňou spojené.

1.8. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2.064,74 Eur tak, že sumu 2.050,34 žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a financovaním na svoj účet a sumu 14,40 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

1.9. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu 171,- Eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 16.10.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu.

1.10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalovaná voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 2.117,24 Eur (1.902,80 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 173,30 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 21,14 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 20,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 1.902,18 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.097,24 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 01.08.2018 a zo dňa 07.11.2018, fotokópie osobných dokladov žalovanej, výpisy z úverového účtu žalovanej, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 06.05.2022, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2019 a fotokópie doručeníek zo dňa 21.10.2019.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.06.2022 vzal žalobca žalobu v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 261,02 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia a 27,00 % ročne zo sumy 1.902,80 Eur od 17.10.2019 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal čiastočne späť žalobu pred jej doručením žalovanej, súd konal ďalej o zvyšku žaloby bez rozhodovania o čiastočnom zastavení konania v súlade s § 145 ods. 3 CSP.

9. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 10Csp/43/2022-76 dňa 28.06.2022. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 10Csp/43/2022-91 dňa 28.07.2022 platobný rozkaz zrušil.

10. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec a Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

11. Žalobca ani žalovaná sa na pojednávanie dňa 31.08.2022 nedostavili, pričom žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku.

12. Súd po oboznámení sa so žalobou, čiastočným späťvzatím žaloby a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 01.08.2018 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V článku 1. bode 1. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: výška úveru: 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca: 350,- Eur, výška mesačnej splátky: min. 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, cena tovaru alebo služby: 350,- Eur, tovar bude klientovi dodaný dňa: 01.08.2018, výška 1. čerpania revolvingového úveru: 315,- Eur, poplatok za kreditnú kartu: 0 Eur, výška úrokovej sadzby: 24,00 % p.a., RPMN: 26,85 %, odplata: 24,00 %, priemerná RPMN: 22,18 %, splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia: komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie: 5,29 %, spôsob prvého čerpania revolvingového úveru: jednorazovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Neurcene Huawei Y6 Prime 2018, priama platba predajcovi: 35,- Eur.

14. Žalobca listom zo dňa 16.10.2019, doručeným žalovanej dňa 21.10.2019, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobná výzva“, oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ku dňu 16.10.2019 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 320,79 Eur.

15. Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovaná celkovo čerpala úver vo výške 315,- Eur, a to financovaním v prospech predajcu.

16. Z výpisu z úverového účtu žalovanej vyplýva, že finančné prostriedky vo výške 315,- Eur boli žalovanej vyplatené dňa 07.08.2018. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi spolu 73,50 Eur (7 x 10,50 Eur).

17. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 07.11.2018 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V článku 1. bode 1. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: výška úveru: 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca: 1.900,- Eur, výška mesačnej splátky: min. 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, cena tovaru alebo služby: 1.898,- Eur, výška 1. čerpania revolvingového úveru: 1.888,- Eur, poplatok za kreditnú kartu: 0 Eur, výška úrokovej sadzby: 27,00 % p.a., RPMN: 30,60 %, odplata: 27,00 %, priemerná RPMN: 22,43 %, splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia: komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie: 5,29 %, spôsob prvého čerpania revolvingového úveru: jednorazovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: sedačka, priama platba predajcovi: 10,- Eur.

18. Žalobca listom zo dňa 16.10.2019, doručeným žalovanej dňa 21.10.2019, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobná výzva“, oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ku dňu 16.10.2019 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.117,24 Eur.

19. Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovaná celkovo čerpala úver vo výške 2.050,34 Eur, a to financovaním v prospech predajcu, výbermi z bankomatu a financovaním na účet/adresu klienta.

20. Z výpisu z úverového účtu žalovanej vyplýva, že finančné prostriedky vo výške 1.888,- Eur boli žalovanej vyplatené dňa 05.12.2018 (financovanie v prospech predajcu), dňa 06.03.2019 suma 112,34 Eur (financovanie na účet/adresu klienta) a dňa 23.03.2019 suma 50,- Eur (výber z bankomatu). Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi spolu 171,- Eur (3 x 57,- Eur).

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

26. Podľa § 9 ods. 2 písm. e) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa článku 7. bodu 7.1. zmlúv o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol banke

nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti,
- b) odstúpiť od zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s okamžitou platnosťou,
- c) vypovedať zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná,
- d) pozastaviť ďalšie čerpanie revolvingového úveru.

35. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 01.08.2018 a 07.11.2018 dve zmluvy o revolvingovom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmlúv v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

36. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanou boli uzatvorené zmluvy o úvere, na základe ktorých bol žalovanej poskytnutý úverový rámec až do výšky 5.000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 350,- Eur (úverová zmluva zo dňa 01.08.2018) a úverového rámca 1.900,- Eur (úverová zmluva zo dňa 07.11.2018), pričom sa žalovaná zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami v mesačných splátkach.

37. Listinnými dôkazmi žalobca preukázal, že poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 315,- Eur (dňa 07.08.2018) a 2.050,34 Eur (dňa 05.12.2018, 06.03.2019, 23.03.2019), ako aj to, že žalovaná splátky úverov riadne a včas nesplácala, keď na úver z úverovej zmluvy zo dňa 01.08.2018 uhradila len sumu 73,50 Eur a na úver z úverovej zmluvy zo dňa 07.11.2018 sumu 171,- Eur. Z uvedeného dôvodu žalobca pristúpil k zosplateniu úverov a mimoriadnu splatnosť oboch úverov vyhlásil dňa 16.10.2019.

38. Súd pristúpil k preskúmaniu obsahových náležitostí zmlúv o revolvingovom úvere a dospel k záveru, že zmluvy neobsahujú všetky podstatné údaje podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne údaj o celkovej výške úveru [§ 9 ods. 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch], nakoľko v zmluvách je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvoma rôznymi sumami, a to ako výška úverového rámca 5.000,- Eur a aktuálna výška úverového rámca 350,- Eur, resp. 1.900,- Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať ten-ktorý úverový rámec. K stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je teda zrejmé, do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok. V tomto smere zmluva pôsobí neurčito a zmätočne.

39. V zmluvách ďalej absentuje aj údaj o výške splátok [§ 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch], pretože formulácia „minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca“ nie je dostatočne určitá. Pre spotrebiteľa je údaj o výške splátok jedným z najdôležitejších údajov a bezpochyby je spôsobilý ovplyvniť jeho správanie, či vstúpi do zmluvného vzťahu alebo nie, a to v závislosti od schopnosti úver v tej-ktorej výške splátky splácať. Ak podľa zákona má zmluva obsahovať výšku splátky, potom je neprípustné uvádzanie výšky splátky percentuálne. Percentuálne vyjadrenie výšky splátky z aktuálnej výšky úverového rámca podľa názoru súdu totiž v skutočnosti znamená len spôsob výpočtu výšky splátky.

40. Vzhľadom na tieto závery súd konštatuje, že v zmluvách absentuje údaj o celkovej výške úveru a výške splátky a preto sa úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

41. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že pre rozhodnutie a záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, postačuje, ak súd zistí, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí

vymenovaných v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca má tak nárok len na vrátenie rozdielu medzi sumou, ktorá bola žalovanej skutočne poskytnutá a úhradami žalovanej.

42. Žalobca poskytol žalovanej sumu 315,- Eur (v zmysle zmluvy zo dňa 01.08.2018) a sumu 2.050,34 Eur (v zmysle zmluvy zo dňa 07.11.2018), pričom žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi celkovo sumu 244,50 Eur (73,50 Eur + 171,- Eur), ktorú skutočnosť žalovaná nerozporela, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z prehľadu úhrad. Z toho dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.120,84 Eur a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

43. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

44. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, a to zo sumy 241,50 Eur (315,- Eur - 73,50 Eur) a zo sumy 1.879,34 Eur (2.050,34 Eur - 171,- Eur) odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a vo zvyšnej časti úrokov z omeškania žalobu žalobcu rovnako zamietol.

47. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 2.438,03 Eur. V časti o zaplatenie 2.120,84 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (87 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (13 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 74 % (87 % - 13 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).