

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214216208
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214216208.3

Rozhodnutie

M. súd T. II sudkyňou I.. S. C. vo veci žalobcu: K. podnik mesta T., akciová spoločnosť, so sídlom J. 6, T., W.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou I.. G. V., advokát s.r.o., N. 5, T., W.: XX XXX XXX, proti žalovanej: B. Br?sztlovej, nar. X.X.XXXX, Y. č. XX, T., t.č. J. 1, G. v konaní o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom

rozhodol:

X. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokmi z omeškania vo výške X,X% z dlžnej sumy ročne od X.X. XXXX až do zaplatenia, všetko do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

X. je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške XX,XX eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX eur, všetko v prospech zástupcu žalobcu v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

X. sa žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,X % ročne z dlžnej sumy od X.X.XXXX až do zaplatenia a náhrady trov konania. D. nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o preprave osôb. Z tohto zmluvného vzťahu vyplývala žalovanej povinnosť zaplatiť cestovné vo výške X,XX eur a prirážku k cestovnému v sume XX eur. X. poukázal na to, že žalovaná dňa X.X.XXXX o XX.XX hod. cestovala mestskou hromadnou dopravou na autobusovej linke č. XX bez platného cestovného lístka.

Zo služobného Y. o porušení tarifných a prepravných podmienok č.*XXXXXX zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že žalovaná sa dňa X.X.XXXX pri kontrole nepreukázala platným cestovným dokladom, preto jej bola uložená povinnosť na

-2-

XXC/XX/XXXX-XX

úhradu cestovného v sume X,XX eur a úhrady k cestovnému za cestu bez cestovného lístka v sume XX eur, ktorá bola určená v súlade s tarifou mestskej hromadnej dopravy v T.. T. žalovaná túto pohľadávku neuhradila ihneď pri kontrole ani doposiaľ, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní.

X. poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§760 M.. zákonníka), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§772 M.. zákonníka).

G. ust. § X4 ods. 1 písm. d) zákona č. XX/XXXX Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „cit. zákona“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

G. ust. § 14 ods. X cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

G. ust. § 16 ods. X cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

G. ust. § X7 ods. 1 cit. zákona, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku X a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

G. ust. § 17 ods. X cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

K., ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 5X7 ods. 1 prvá veta a ods. X M.. zákonníka).

G. § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z. v znení účinnom od X.X.XXXX, výška úrokov z omeškania je o X %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková

-3-

XXC/XX/XXXX-XX

sadzba R. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

G. G. poriadku žalobcu a P. C., hodnota základného cestovného zodpovedala sume X,XX eur, sankčná úhrada zodpovedala sume XX eur.

V prejednávacom prípade bolo preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka, preto je povinná uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške XX,XX eur.

G. žalovanej na úhradu cestovného a prirážky k cestovnému vznikla dňa X.X.XXXX, t.j. odo dňa nasledujúceho je žalovaná v omeškaní s úhradou peňažného dlhu. T. je žalovaná v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má v zmysle ust. XXX M.. zák. právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy od X.X.XXXX až do zaplatenia. E. úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 ods. X nar. vlády č. XX/XXXX Z.z. v znení účinnom od X.X.XXXX a v danom prípade činí X,X% z dlžnej sumy ročne (pozostávajúcej z X,XX% základnej úrokovej sadzby R. centrálnej banky zvýšenej o X percentuálnych bodov).

E. o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. I O.s.p., v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. X O.s.p., v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. P. konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) á XX,XX eur a z paušálnej náhrady hotových výdavkov X x X,XX eur podľa vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. E. k tomu, že v danom prípade išlo o drobný spor, pričom trovy konania boli vyššie ako uplatnený nárok, súd tieto trovy konania ako neprimerané znížil a priznal žalobcovi ich náhradu len vo výške XX,XX eur,

ktorú považoval za zodpovedajúcu uplatnenému nároku. D. je z jeho činnosti známe, že žalobca uplatňuje opakovane zhodný typ pohľadávky na formulárových žalobách, do ktorých dopĺňa len údaje identifikujúce pohľadávku a povinný subjekt, s čím nie je spojená náročná právna kvalifikácia ani neprímeraná administratívna záťaž. D. priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur za jeden úkon právnej služby (podanie žaloby) á XX,XX eur a paušálnej náhrady hotových výdavkov vo výške X,XX eur, podľa vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobcovi náhradu trov konania ako neprímeranú nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

-4-

18C/26/2016-38

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).