

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010163
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.05.2016 vo Zvolene v trestnej veci proti obvinenému V. L., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Trestného zákona a iné Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23.03.2016 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Oravcovej a obvineného V. L., na základe ktorej

obvinený V. L., nar. XX.XX.XXXX vo B., prechodne bytom B.,
Š. XX,

je vinný, že

v bode 1/ rozsudku

v čase okolo 19.00 hod dňa 16.01.2015 vo B., na ulici J. Č.. XX, sa dopustil výtržnosti tým, že najprv začal hádzať skaly a nadával: „K. smradľaví, zjedzte môj kokot“, slovné zaútočil na osoby bývajúce na uvedenej adrese slvoavmi „Vy banda jedna K.!, O., Ty buzerant! Buzerant pod' von! Kokot! Štíriak! Podď von na férovku! Zabijem Ŕa! Dopichám Ťa, raz sa streneme!“ načo z dvora vyšla U. L., nar. 18.06.1951, ktrej začal nadávať, že je „stará kurva“ a strkať ju, spoločne s ňou vyšiel O. L., nar. 22.02.1998, ktorého fyzicky napadol a to tak, že ho udrel zovretou päšťou do oblasti ľavého líca, pričom spadol na zem, čo obvinený využil a pokračoval v útoku údermi päšťou, kde sa podarilo O.F. L. prehodiť ho cez seba na zem, načo sa obvinený ihneď zdvihol a utekal k neďalekej krčme, odkiaľ si priniesol drevenú latu o dĺžke asi 3 metre a hrúbke 10 cm, s ktorou pokračoval v útoku tak, že udrel ňou dvakrát po chrbte U. L., kde sa mu následne lata vyšmykla na zem, tak udrel zovretou päšťou do oblasti nosa H. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý medzitým vyšiel s H. L., nar. XX.XX.XXXX, opäť zdvihol latu a udrel ňou H. L. do pravej ruky v oblasti lakťa a O. L. ešte do oblasti hrude, načo začala U. L. kričať, že zavolá políciu po čom následne obvinený z miesta začal utekať, ale v tom už prichádzala hliadka polície a takto svojím konaním spôsobil H. L., nar. XX.XX.XXXXX, bytom B., J. XX zranenia - vyvrtnutie a natiahnutie lakťa, ktoré zranenia si vyžiadali PN do 7 dní a O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. XX zranenia - povrchové poranenie vlasatej časti hlavy, povrchové poranenie inej a bližšie neurčenej časti hrudníka s odreninou, ktoré zranenia si nevyžiadali PN,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 06.10.2014 podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/90 Zb. v platnom znení postihnutý Okresným úradom Zvolen, Rozkazom o uložení sankcie za priestupok a bola mu uložená sankcia - pokarhanie pod číslom konania 2014/1278, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.11.2014,

bol za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 07.10.2014 podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/90 Zb. v platnom znení postihnutý Okresným úradom Zvolen Rozkazom o uložení sankcie

za priestupok a bola mu uložená pokuta vo výške 50,- Eur, pod číslom konania 2014/1274, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2014,
bol za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 13.06.2014 podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/90 Zb. v platnom znení postihnutý Okresným úradom Zvolen rozkazom o uložení sankcie za priestupok a bola mu uložená sankcia - pokarhanie, pod číslom konania 2014/1161, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2014,
a hoci toto vykonal aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 7/2014 zo dňa 05.03.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 18.03.2014 bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov,

v bode 2/ rozsudku

dňa 25.03.2015 v čase okolo 11.00 h vo B., na ulici J. v blízkosti rodinného domu číslo XX od cudzil H. R., bicykla, ktorý mal pri sebe a to vykonal takým spôsobom, že keď H. R. išiel na svojom bicykli značky ACSTAR Stream SX po ulici J. smerom z centra mesta na sídlisko R. a keď na tejto ulici prišiel na úroveň rodinného domu so súpisným číslom XX, tak tu stratil rovnováhu a spadol z bicykla, kde na to k nemu pristúpil V. L. a ukradol mu bicykel a na tomto bicykli odišiel po J. ulici smerom do centra mesta a tento bicykel následne skryl v blízkosti areálu firmy A-Z- Lomat na H. M. vo B., čím týmto konaním spôsobil H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E.. C. XXXX/XX škodu vo výške 440,- Eur a menovanému nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,
a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 02.04.2014 trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T 38/2014, právoplatným dňa 02.04.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

dopustil sa slovne a fyzicky, verejne na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 27/2015 zo dňa 05.03.2015, právoplatného dňa 02.04.2015 a všetky rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej spoločnosti DÔVERA, zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom L., U. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 15,79 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného V. L., trestne stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 23.03.2016 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Oravcovej a obvineného V. L..

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 18.05.2016 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprímeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..