

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 21CoE/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200338  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Šobichová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315200338.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Exekútorskeho úradu R. XX, XXX XX N., vo veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinným: 1/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XXX, 2/ O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XXX, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 16Er/17/2015-8 zo dňa 04.03.2015, takto jednomyseľne

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** v časti, v ktorej zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie sumy 31,06 Eur z titulu náhrady trov právneho zastúpenia za návrh na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom prvostupňový súd zamietol podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších právnych predpisov (ďalej iba „Exekučný poriadok“) žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie sumy 31,06 Eur z titulu predexekučnej upomienky, v časti o vymoženie 31,06 Eur z titulu náhrady trov právneho zastúpenia za návrh na vykonanie exekúcie. Okresný súd pri posudzovaní súladu predložených listín so zákonom vychádzal z toho, že oprávnený má právo domáhať sa núteným výkonom voči povinnému, ktorý dobrovoľne nesplní svoj záväzok z plnenia svojho judikovaného práva, t.j. práva priznaného mu exekučným titulom, v rozsahu priznaného mu týmto exekučným titulom a ďalej náhrady trov vynaložených na vymoženie tohto práva, pričom tieto trovy musia mať aj základ v platnom práve a zároveň musia byť účelne vynaložené. V danom prípade nemal okresný súd preukázaný žiadny právny titul, na základe ktorého sa oprávnený domáhal od povinného vymoženia sumy 31,06 Eur z titulu predexekučnej upomienky. Nárok oprávneného na zaplatenie uvedenej sumy od povinného z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16C/232/2013-36 zo dňa 29.01.2014 nevyplýva a zároveň nárok na náhradu trov spojených s právnym zastúpením pri zasielaní predexekučných výziev nevyplýva ani z ustanovení vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 13a ods. 2 písm. c/). Rovnako tak aj oprávneným uplatnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za návrh na vykonanie exekúcie v sume 31,06 Eur je v rozpore s ustanoveniami citovanej vyhlášky. Odmena a s tým spojená náhrada trov na vykonanie exekúcie prináleží v takom prípade, ak právny zástupca skutočne takýto úkon vykoná a návrh na vykonanie exekúcie sám vyhotoví. V danom prípade ale návrh na vykonanie exekúcie nebol vyhotovený právnym zástupcom oprávneného, ale bol spísaný formou zápisnice pred súdnym exekútorom, ktorý o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie požiadal. Návrh na vykonanie exekúcie bol vyhotovený súdnym exekútorom, nie právnym zástupcom oprávneného. Za uvedený úkon - vyhotovenie návrhu na vykonanie exekúcie preto oprávnenému náhrada trov právneho zastúpenia neprináleží.

Proti tomuto uzneseniu, v časti výroku, ktorým okresný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie ohľadom trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v sume 31,06 Eur, podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Okresnému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie. Poukázal na znenie ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takémuto odvolaniu. Za ďalšie, podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie môže podať len oprávnený, prípadne jeho právny zástupca, ktorému konkrétne právo vyplýva z exekučného titulu. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že súdny exekútor má právo podať návrh na vykonanie exekúcie. V súvislosti s formou, v akej podá oprávnený návrh na vykonanie exekúcie, je potrebné vychádzať z ust. § 42 ods. 1 O.s.p. Formu návrhu na vykonanie exekúcie je teda možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom (Mazák, J.: Komentár k Exekučnému poriadku 233/95 Z.z.). Právny zástupca oprávneného sa v danom prípade dostavil do sídla exekútorskeho úradu a súdnemu exekútorovi predložil potrebné podklady s vysvetlením a návrh na začatie konania podal ústne do zápisnice. Na skutočnosť, že za úkon právnej služby prináleží právnenému zástupcovi oprávneného odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, nič nemení skutočnosť, že súdnemu exekútorovi prináleží podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 Eur, keďže to je odmena súdneho exekútora za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a nie je ju možné stotožňovať s úkonom právnej služby advokáta v podobe podania návrhu na začatie konania do zápisnice.

V závere podaného odvolania oprávnený tiež poukázal na ust. § 13a ods. 5 citovanej vyhlášky, podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v ods. 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie. Na podporu správnosti svojich názorov odvolateľ poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoE/48/2010, 26CoE/83/2010, 5CoE/32/2010, 15CoE/185/2010 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3CoE/17/2014, 16CoE/26/2014, 11CoE/4/2014 a 8CoE/29/2014.

Na základe vyššie uvedeného oprávnený žiadal, aby krajský súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa.

Sudca podanému odvolaniu proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka nevyhovел, a preto vec podľa § 374 ods. 4 O.s.p. predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 37 ods. 1 Exekučného poriadku) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 44 ods. 2 posledná veta Exekučného poriadku), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s náležitým a presvedčivým odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie jeho správnosti a v súvislosti s odvolacími námietkami dopĺňa ďalšie dôvody.

Z obsahu zápisnice spísanej pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým dňa 22.12.2014 (č. I. 2 spisu) mal krajský súd preukázané, že zápisnicu spisoval menovaný súdny exekútor za prítomnosti právneho zástupcu oprávneného. Z jej obsahu nemožno ustáliť, že by právny zástupca oprávneného vykonal konkrétny úkon, ktorý by mal charakter poskytnutia odbornej kvalifikovanej právnej služby oprávnenému, a teda že by sa jednalo o účelne vynaložené trovy konania. Za takýto úkon nie je rozhodne prípustné považovať samotnú prítomnosť právneho zástupcu pri spisovaní zápisnice, či prehlásenie, že v predmetnej veci neprebíha iné exekučné konanie. Jednoznačne dotknutá zápisnica osvedčuje len vykonanie úkonu súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Jedná sa o tzv. ďalšiu činnosť súdneho exekútora (viz. § 2 ods. 2 v spojení s § 193 písm. a/ Exekučného poriadku), ktorá predstavuje právnu pomoc súdneho exekútora oprávnenému. Priznanie odmeny v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby - spísanie návrhu na vykonanie exekúcie by oprávnenému prislúchalo len vtedy, ak by návrh vyhotovil jeho právny zástupca sám. Na základe vyššie uvedeného je opodstatneným záver okresného súdu, že na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (aj) v časti vymoženia náhrady trov právneho zastúpenia za návrh na vykonanie exekúcie v sume 30,06 Eur nie je právny základ.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože tu nešlo o konečné rozhodnutie, ale je len podkladom pre následné zastavenie exekúcie s povinnosťou vyporiadania sa s otázkou trov až v takomto rozhodnutí (§ 57 ods. 2 a § 58 ods. 6 Exekučného poriadku). Práve absencia rozhodnutia o trovách konania v rozhodnutí súdu prvého stupňa je potom dôvodom, pre ktoré je súd prvého stupňa povolaný rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania skončeného týmto uznesením (§ 224 ods. 4 O.s.p. per analogiam).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.