

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/633/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209838
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314209838.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, N., zastúpenej advokátom, JUDr. Petrom Šramkom, so sídlom Moyzesova 12, 977 01 Brezno, o zaplatenie 723,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4C/22/2015 - 37 z 27. 07. 2015,

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je povinný **n a h r a d i ť** odporkyni trovy odvolacieho konania vo výške 120,06 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporkyne advokáta JUDr. Petra Šramka, so sídlom Moyzesova 12, 977 01 Brezno.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 723,38 Eur s príslušenstvom, z titulu poskytnutého úveru spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, na základe Úverovej zmluvy č. 4203120596 zo dňa 28. 03. 2012, po postúpení pohľadávky na navrhovateľa. Okresný súd zamietol návrh z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa. Okresný súd v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, v súlade s ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zastúpení advokátskou kanceláriou oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy na spoločnosť AB 1 B.V., s registračným číslom 34 186 049, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 09. 2012. S poukazom na ust. § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka konštatoval, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Okresný súd však pri skúmaní vecnej legitímácie mal preukázané, že podaním zo dňa 27. 08. 2014 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ oznámil právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, v súlade s ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zastúpení advokátskou kanceláriou odporkyni postúpenie pohľadávky vzniknutej z Úverovej zmluvy č. 4203120596 zo dňa 28. 03. 2012 na spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo 34 186 049, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 09. 2012, ale pri porovnaní oznámenia o postúpení pohľadávky, ako aj obsahu návrhu, súd zistil existenciu rozporov medzi údajmi uvedenými v návrhu a v oznámení. Navrhovateľ tak ako je označený v návrhu má registračné číslo: 56007043, avšak v oznámení o postúpení pohľadávky je ako postupník označená spoločnosť s registračným číslom: 34 186 049, teda osoba odlišná od navrhovateľa. Rovnako v návrhu

je uvedené, že k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v návrhu došlo na základe zmluvy zo dňa 28. 05. 2014, avšak v oznámení o postúpení je uvedené, že k postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy zo dňa

12. 09. 2012. Navrhovateľ, napriek výzve súdu, existujúce rozpory neodstránil a poukazoval vždy len na stanovisko NS SR pod označením R/119/2003, v zmysle ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Okresný súd tento záver nespochybnil. Konštatoval nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa práve na rozpor v označení spoločnosti AB 1 B.V. s iným registračným číslom v oznámení o postúpení pohľadávky a s iným registračným číslom v návrhu na začatie súdneho konania. Práve vzhľadom na tieto skutočnosti návrh navrhovateľa zamietol. Trovy konania odporkyňa ako účastníčke, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal, keďže odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Odvolanie odôvodnil poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. a), d), e), f) O. s. p. V odôvodnení odvolania odvolateľ (navrhovateľ) uviedol, že okresný súd došiel k záveru, že návrh navrhovateľa zamietol z nedostatočného preukázania aktívnej legitímácie, nakoľko ním predložené dôkazy nepostačujú na preukázanie aktívnej legitímácie a dôvodom zamietavého rozhodnutia bolo nepredloženie zmluvy o postúpení pohľadávky medzi navrhovateľom a právnym predchodcom navrhovateľa. S týmito závermi okresného súdu sa odvolateľ nestotožňuje. Navrhovateľ nepovažuje za správny záver súdu, že nedisponuje aktívnou legitímáciou, aj keď napriek výzve súdu nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky. Z pohľadu dokazovania je preukázané splnenie povinnosti oznámiť postúpenie pohľadávky odporcovi podľa zákonného ust. § 524 Občianskeho zákonníka, preto zamietnutie návrhu zo strany súdu zakladá nezákonné rozhodnutie. K zmene veriteľa dochádza predovšetkým na základe zmluvy uzavretej medzi postupcom a postupníkom. Na vznik zmluvy o postúpení pohľadávky zákon nevyžaduje žiadny právny úkon, ani súhlas dlžníka. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Skutočnosť, či bola, resp. nebola splnená notifikačná povinnosť o oznámení postúpenia pohľadávky dlžníkovi, nemá vplyv na účinnosť prevodu subjektívneho práva veriteľa na inú osobu a možnosť nadobúdateľa tohto práva domáhať sa jeho uplatnenia aj v súdnom konaní. Zmluvou o postúpení pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa už uzatvorením zmluvy bez ohľadu na to, či postupiteľ postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznámil alebo v prípade, či postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Sám navrhovateľ v odvolaní následne poukazuje aj na to, že časom sa súdna prax odklonila od právneho názoru NS SR (R/119/2003) a ohľadne aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania sa požaduje predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky pri rozhodovaní vo veci samej. Navrhovateľ nevidí dôvod na zamietnutie žaloby pre nepreukázanie aktívnej legitímácie a zároveň poukazuje na to, že ako navrhovateľ vystupuje vo viacerých sporoch na súdoch SR, ktoré nezamietajú navrhovateľove návrhy pre nepreukázanie aktívnej legitímácie navrhovateľom. Napriek výzve okresným súdom, odvolateľ až spolu s odvolaním zároveň predložil „Postúpenie pohľadávky z Úverovej zmluvy č. 4203120596“ zo dňa 28. 05. 2014. Vzhľadom na uvedené odvolacie dôvody navrhovateľ žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 21. 03. 2016 navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny. Mala za to, že dôvody odvolania neobstoja, pretože aktívnu legitímáciu súd skúma ex offo v každom štádiu konania. Navrhovateľ bol povinný preukázať, že v danom konaní je aktívne legitimovaný, čo hodnoverným spôsobom nepreukázal, a preto súd nemal inú možnosť ako návrh navrhovateľa z tohto dôvodu zamietnuť. Zároveň odporkyňa vo vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľa vzniesla námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. V odvolacom konaní sa odporkyňa nechala zastupovať advokátom, uplatnila si trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje

s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa viazaný (§ 212 ods. 1 O. s. p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal k vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie o veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.). Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky navrhovateľa, ako aj predchádzajúce konanie a napadnutý rozsudok okresného súdu a uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. na ne v celom rozsahu poukazuje. Okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správne skutkové a právne závery. Odvolací súd nezistil dôvody na odlišné rozhodnutie vo veci a stotožňuje sa so záverom okresného súdu, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu v prejednávanej veci. Odvolacie námietky navrhovateľa nemohli prívodiť obsahovú zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku vzhľadom na odvolacie dôvody navrhovateľa odvolací súd uvádza, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne právne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Z obsahu spisu vyplýva skutkový stav tak, ako ho uviedol okresný súd v napadnutom rozsudku. Pre účely odvolacieho konania z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom vyplynul záver, že navrhovateľ nepredložil dôkaz v rámci konania na súde prvého stupňa o tom, že bola na neho postúpená uplatnená pohľadávka voči odporkyňi zo spornej úverovej zmluvy uzavretej 28. 03. 2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa (spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany) a odporkyňou č. zmluvy 4203120596.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom; obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi (§ 526 Občianskeho zákonníka); nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť; postavenie dlžníka sa po tom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v ustanovení § 526 Občianskeho zákonníka, mení len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1ObdoV/82/2005 zo dňa 28. 11. 2007).

Súdna prax dospela k záveru, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky; súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení; dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie; to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 119/2003); zo skutkových okolností veci, v ktorej bolo vydané uvedené rozhodnutie vyplýva, že riadne doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany postupcu dlžníkovi bolo v konaní nepochybne preukázané.

Neskoršia súdna prax sa odklonila od uvedeného názoru v tom zmysle, že dlžník je oprávnený domáhať sa skúmania platnosti postúpenia, ak zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá v rozpore so zákonom, kedy nie je rozhodujúce, či mu postúpenie oznámil postupca alebo preukázal postupník (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/49/2008 zo dňa 14.05.2008 ale najmä rozsudok sp. zn. 1Cdo/76/2007 zo dňa 28. 01. 2009 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 46/2009); túto súdnu prax odobril aj ústavný súd (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS/337/2012 zo dňa 03. 07. 2012).

Názor, že oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, však zostal vo všeobecnosti nedotknutý (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/409/2013 zo dňa 11.09.2014, ktorý odmietol názor okresného súdu a krajského súdu, že bolo nevyhnutnosťou a ich zákonnou povinnosťou z vlastnej iniciatívy skúmať platnosť zmlúv o postúpení pohľadávok, ktorými mal postupník uplatňované pohľadávky nadobudnúť, aj keď to dlžník nenamietal, pretože podľa ústavného súdu to nezodpovedá zákonnej úprave ani ustálenej súdnej praxi, keď podľa ustanovenia § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že oznámenie postúpenia doterajším veriteľom zbavuje dlžníka práva požadovať predloženie zmluvy o postúpení; dlžník tak nemá právo ani zisťovať, či vôbec nejaká zmluva bola uzatvorená a nemôže namietat ani nedostatky jej platnosti, ibaže by k postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore so zákonom; inak je vo vzťahu k dlžníkovi postúpenie založené len na oznámení veriteľa o tom, že došlo k postúpeniu, t.j. zmene veriteľa podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka; podľa ústavného súdu je nerozhodné, či je toto oznámenie kryté aj kauzálnym vzťahom (titulom) medzi postupcom a postupníkom, teda zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorej existencia je relevantná len vo vzťahu postupcu a postupníka, ktorí sa prípadne môžu navzájom voči sebe domáhať vydania bezdôvodného obohatenia; na základe uvedeného ústavný súd zjednodušený záver okresného súdu i krajského súdu, že skúmanie platnosti zmlúv o postúpení pohľadávok je akoby automaticky a bez ďalšieho súčasťou kompetencie súdu v každom konaní, v ktorom sa daná pohľadávka uplatňuje, považoval na pozadí existujúcej zákonnej úpravy za arbitrárny a nezodpovedajúci požiadavkám práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Uvedené závery v plnom rozsahu platia za predpokladu, že k postúpeniu pohľadávky dôjde pred začatím konania (ide o skúmanie vecnej legitímácie účastníkov konania). Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že rozdielna situácia vo vzťahu k nutnosti preukázať postúpenie pohľadávky predložením zmluvy o postúpení pohľadávky nastáva v prípade, že k postúpeniu pohľadávky dôjde po začatí konania a je na základe príslušného procesného návrhu potrebné rozhodnúť o zmene účastníkov konania podľa § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/546/2014 zo dňa 10. 09. 2015).

Z ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasne vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník; na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; preukázaním sa má na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi; v prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia návrhu a preukázaná priloženými dôkazmi (ako prílohami návrhu) s tým, že dorúčením je oznámené (resp. preukázané v prípade absencie oznámenia postupníka) postúpenie pohľadávky odporcovi ako dlžníkovi.

Na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávok okresný súd navrhovateľa opakovane v konaní neúspešne vyzýval. Navrhovateľ napriek výzvam okresného súdu postúpenie pohľadávky z postupcu (Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany) na postupníka, navrhovateľa (AB 1 B.V. Amsterdam, reg. č. 56007043) nepreukázal, zmluvu o postúpení pohľadávky okresnému súdu nepredložil. V tejto súvislosti navrhovateľ vždy poukazoval na názor, že ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. V tomto rozsahu pri akceptovaní zásady kontradiktórnosti občianskeho súdneho konania je potrebné prijať záver, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno. Predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky „Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4203120596“ z 28. 05. 2014 až v odvolacom konaní nemôže byť

odvolacím dôvodom podľa § 205a ods. 1 O. s. p., pretože nespĺňa dané podmienky (najmä nepreukazuje vady konania; navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p. - uznesenie z 03. 06. 2015 doručené pr. z. navrhovateľa 09. 06. 2015; dôkaz mohol byť predložený do rozhodnutia súdu prvého stupňa). Odvolací súd vzhľadom na nečinnosť navrhovateľa v prvostupňovom konaní preto na tento dôkaz v odvolacom konaní nemohol prihliadnuť.

Odvolací súd sa po zhodnotení právnej úpravy a relevantnej súdnej praxe vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti prejednávanej veci stotožňuje s právnym názorom okresného súdu, že predložené „Oznámenie o postúpení pohľadávky, ...“ zo dňa 27. 08. 2014 dlžníkovi (odporkyňi) bez ďalšieho nepreukazuje aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na uplatnenie pohľadávky v súdnom konaní.

Ako na to upozornil aj okresný súd, uvedené oznámenie odkazovalo na zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 12.09.2012 (ktorým mala byť pohľadávka postúpená obchodnej spoločnosti AB 1 B.V. s registračným číslom 341 86 049), kým navrhovateľ v návrhu na začatie konania tvrdil, že spornú pohľadávku mal nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 05. 2014 (registračné číslo navrhovateľa 56007043), preto nie je z neho bez ďalšieho zrejmé, či postupníkom pohľadávky bol práve navrhovateľ. Okresný súd bol vzhľadom na uvedené rozpory oprávnený skúmať aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa v konaní a vyžadovať od neho predloženie tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávok. Keďže tak navrhovateľ ani na opakované výzvy neurobil, okresný súd jeho návrh správne zamietol z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitimitácie navrhovateľa v konaní, pretože nemohol prehliadnuť rozdielnosť uvedených údajov medzi oznámením o postúpení pohľadávky a návrhom na začatie konania. Navrhovateľom nebolo preukázané relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky, ktoré by bez ďalšieho zakladalo aktívnu legitimitáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

Nakoľko návrh navrhovateľa bol okresným súdom zamietnutý pre nedostatok aktívnej legitimitácie, odvolací súd sa nezaoberal námietkou premlčania vznesenou v odvolacom konaní odporkyňou., ktorú okrem formálneho uplatnenia bližšie ani nezdôvodnila.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Odporkyňa zastúpená v odvolacom konaní advokátom bola úspešná, preto odvolací súd v súlade s § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na § 142 ods. 1 O. s. p. odporkyňi priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to za prípravu a prevzatie zastúpenia v odvolacom konaní vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd - vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľa, vo výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky v sume 51,45 Eur (za dva úkony spolu 102,90 Eur) a dvakrát režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 8,58 Eur (za dva úkony spolu 17,16 Eur) v celkovej výške 120,06 Eur, na účet právneho zástupcu odporkyne v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.