

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/107/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203015
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624203015.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov – matka: maloletá C. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená zákonnými zástupcami: D. B., narodený XX.XX.XXXX a C. B., narodená XX.XX.XXXX, umiestnená v E. F. G. H. D. I., I. XXX, XXX XX I. a otec: neuvedený, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd d o č a s n e najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia z v e r u j e maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. G. H. D. I., I. XXX, XXX XX I..

o d ô v o d n e n i e:

1. Dňa 13.06.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fiľakovo (ďalej len „úrad“) doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne umiestniť maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. G. H. D. I., I. XXX, XXX XX I..

2. V podanom návrhu uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX vedie úrad od 13.06.2024, kedy mu bol prostredníctvom e-mailu doručený z E. F. G. H. D. I. rodný list maloletej a súhlasné stanovisko s umiestnením maloletej v E. F. G. H. D. I., kde je toho času umiestnená aj nepľnoletá matka mal. C. B., narodená XX.XX.XXXX. Nad nepľnoletou matkou, maloletou C. B., narodenou XX.XX.XXXX a jej maloletými súrodencami J. B., narodeným XX.XX.XXXX, K. B., narodenou XX.XX.XXXX a L. B., narodeným XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/3/2012-34 zo dňa 02.05.2012, právoplatného dňa 15.06.2012 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v E. F. G. H. D. I., I. XXX, XXX XX I..

Z dôvodu, že nepľnoletá matka - maloletá C. B. má rozsudkom Okresného súdu Lučenec nariadenú ústavnú starostlivosť a po prepustení z nemocnice bude premiestnená do Centra pre deti a rodiny Istebné, bude spolu s ňou umiestnená do centra aj jej maloletá dcéra A. B., o ktorú má maloletá matka záujem starať sa. Súhlas z E. F. G. H. D. I. bol dňa 13.06.2024 úradu doručený a tvorí prílohu návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že nakoľko je nad výchovou nepľnoletej matky nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v E. F. G. H. D. I., maloletá matka má záujem zabezpečovať maloletej A. B. komplexnú starostlivosť a predmetné zariadenie súhlasí s umiestnením maloletej do ich zariadenia, orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately preto navrhuje, aby súd neodkladným opatrením umiestnil maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. G. H. D. I., I. M. XXX, XXX XX I.. Zároveň úrad podal súdu podnet na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou A. B., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v E. F. G. H. D. I., I. XXX, XXX XX I..

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto

zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 až 6 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

9. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

10. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/3/2012-34 zo dňa 02.05.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 15.06.2012 bola nad maloletou C. B., narodenou XX.XX.XXXX (matka maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX) nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v E. F. G. H. D. I., I. XXX, XXX XX I. . Dňa 10.06.2024 sa maloletej matke nahodilo dieťa A. B., o ktorú maloletá matka prejavuje záujem a chce sa podieľať na jej výchove a starostlivosti. E. F. G. H. D. I. podľa predloženého listinného dôkazu na č.I. 5 vyjadrilo súhlas s prijatím maloletej A. B..

11. Na základe vyššie uvedených skutočností súd teda dospel k záveru, že starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá prejavuje o poskytovanie starostlivosti dieťaťa skutočný záujem, je v záujme maloletého dieťaťa. Keďže starostlivosť maloletej matky zabezpečuje E. F. G. H. D. I., je pre možnosť poskytnutia starostlivosti o maloletú A. matkou nevyhnuté, aby sa tiež nachádzala v starostlivosti E. F. G. H. D. I., kde bude matke umožnené maloletej A. poskytovať osobnú starostlivosť.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP v spojení s § 325 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP, teda bezodkladnú potrebu úpravy pomerov maloletého dieťaťa v podobe zabezpečenia osobnej starostlivosti matky o maloleté dieťa, ktorá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Istebné.

13. Preto súd nariadil dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti E. F. G. H. D. I., ktoré vyjadrilo súhlas s umiestnením dieťaťa. V súlade s § 367 ods. 2 CMP súd určil, že maloleté dieťa môže v starostlivosti E. F. G. H. D. I. zotrvať najdlhšie šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia.

14. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Preto súd na základe podnetu úradu začne v zmysle § 23 ods. 2 CMP konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54 zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, G. N. XX, XXX XX J., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.