

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200658
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8313200658.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH - 6300, Zug, Švajčiarsko, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému Y. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX Y. XX, o zaplatenie 285,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 108,45 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 108,45 eur od 21.03.2010 až do zaplatenia, to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej sumu 108,45 eur až do sumy 259,73 eur, ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v znení: " Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou." je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 17.01.2013 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 285,70 eur, spolu s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania, a to z dôvodu porušenia svojich povinností platiť splátky poskytnutého úveru riadne a včas, a to na základe zmluvy zo dňa 15.12.2008. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 413,86 eur, ktorý mal splácať v mesačných splátkach 36,15 eur s celkovým počtom splátok 15. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníka bolo vo všeobecných obchodných podmienkach dohodnuté, že zaplatí veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej sumy. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému istinu 259,73 eur a zmluvnú pokutu vo výške 25,97 eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.07.2014, č.k. 11C/86/2014-44, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 259,73 eur a zmluvnú pokutu vo výške 25,97 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 259,73 eur od 21.3.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,09 eur a to tak, že súd žalobcovi povoľuje mesačné splátky po 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok.

Proti predmetnému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník, navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal premlčanie nároku.

Žalovaný na výzvu súdu uviedol, že nesúhlasí s odvolaním, ktoré podal vedľajší účastník.

Odvolačný súd vo svojom uznesení zo dňa 30.11.2015, č.k. 8Co/255/2014-72 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v tomto prípade nie je možné odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť, pretože odvolanie je v záujme žalovaného. Ďalej v odôvodnení uviedol, že dojednanie o zmluvnej pokute môže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, rovnako že súd sa nezaoberal tým, či je nárok premlčaný alebo nie. Nakoľko účastníci nemohli namietat právne posúdenie veci, pretože v rozsudku absentuje, odvolačný súd ho zrušil.

Prvostupňový súd po vrátení veci vykonal dokazovanie v rámci intencií odvolacieho súdu a opätovným oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, Podmienkami k zmluve o pôžičke, zmluvou o postúpení pohľadávky, výpisom z účtu žalovaného, vyjadreniami účastníkov.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavili žalobca ani žalovaný, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a pojednával v ich neprítomnosti.

Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že zotrváva na svojich doterajších podaniach, v ktorých uznal svoj dlh voči žalobcovi.

Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu i naďalej nakoľko žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil. Zároveň žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru uznal čo do právneho dôvodu a výšky, pričom procesný úkon žalovaného bol učinенý priamo pred súdom. Týmto nepochybne prejavil vedomosť o svojom dlhu z titulu nesplateného úveru, ako aj ochotu a vôľu svoj dlh zaplatiť, ktoré je potrebné vždy považovať za uznanie nároku s účinkami podľa § 153a O.s.p. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/38/2009 zo dňa 25.03.2010.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2012 vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému, ktorá tvorí predmet tohto konania na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 ako postupníka.

Podľa tlačiva Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Zmluva o pôžičke, ktorú dňa 15.12.2008 podpísal žalovaný ako klient a podpísal obchodný zástupca uvedenej spoločnosti, žalovanej bolana kúpu elektrocentrály poskytnutá pôžička vo výške 413,86 eur, ktorá bola splatná 15 mesačnými splátkami po 36,15 eur. Podľa bodu 6.2 Všeobecných obchodných podmienok (VOP) ako súčasť zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa zmluvy bola RPMN vo výške 52,56%. Celková výška pôžičky bola vyčíslená sumou 542,16 eur (15 x 36,15). Podľa bodu 12.2 VOP „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ Podľa bodu 12.3 VOP „V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti.“ Podľa bodu 12.4 VOP „V prípade vypovedania zmluvy Spoločnosťou, má Spoločnosť právo uplatniť si Pokutu za vypovedanie zmluvy.“

Podľa zoznamu predloženého žalobcom bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému s celkovým zostatkom 323,30 eur, z ktorého suma 259,73 eur predstavuje zostatok istiny, suma 63,57 eur predstavuje zostatok príslušenstva pozostávajúci z pokuty za omeškanie vo výške 22 eur a denného sankčného úroku vo výške 41,57 eur, pričom všetky úhrady žalovaného predstavujú sumu 271,67 eur.

V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že pôvodný veriteľ

žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že danom prípade sa jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu pôvodného veriteľa - Consumer Finance Holding, a.s., ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. V danom prípade dodávateľ do kúpnej zmluvy zakomponoval aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z. Aj žalobca podľa žalobného návrhu tvrdí, že medzi zmluvnými stranami bola dňa 15.12.2008 uzavretá zmluva o úvere. Zákon č. 258/2001 Z.z. je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy (podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb.) o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., na ktorý aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. OZa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného ku dňu 15.12.2008; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného ku dňu 15.12.2008; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ účinného ku dňu 15.12.2008; Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ účinného ku dňu 15.12.2008; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia §100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia §101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia §103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ustanovenia §5b Zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia §39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezu, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp.zn. ÚS 402/2013-10.

V danej veci bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 413,86 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť pravidelnými 15 mesačnými splátkami po 36,15 eur, pri úrokovej sadzbe 52,56% ročne a RPMN 52,56 % ročne.

Pri peňažných úveroch, resp. pôžičkách je samozrejmé, že sa poskytujú za odmenu, pričom touto odmenou je spravidla zmluvný, resp. dohodnutý úrok, ktorý vyjadruje odmenu za poskytnutý úver. V tomto prípade úrok z úveru, dohodnutý medzi účastníkmi konania, bol vo výške 52,56% ročne, pričom tento je niekoľkonásobne vyšší ako obvyklá priemerná výška úrokov poskytovaných v obchodných bankách pri obdobných úveroch v danom období. Z tohto dôvodu dojednanie v zmluve úvere o takto vysokom zmluvnom úroku považuje súd pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože dohodnutý úrok z úveru je zjavne vyšší ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období. Podľa ustanovenia §3 ods. 1 a ustanovenia §39 Občianskeho zákonníka sa jedná v tejto časti o neplatný právny úkon a ide o absolútne neplatnosť na ktorú súd prihliada ex offa. Preto súd žalobu zamietol v časti požadovaného úroku z úveru. Súčasne nebral do úvahy skutočnosť, že žalobca si z už zaplatených splátok žalovaným, započítal časť zaplatenej sumy na úrok z úveru a túto sumu súd započítal na zaplatenie istiny úveru.

V danom prípade sa nejedná o primeranú výšku odplaty (odmeny) za poskytnutie peňažnej istiny dlžníkovi a nejde o zhodnotenie, ktoré je obvyklé. Za neprimeranú a preto odporujúcu dobrým mravom je taká výška odmeny, resp. úrokov za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám ktoré uplatňujú banky pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Uvedený právny názor je v zhode aj s právnym názorom už vyjadreným napríklad v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011.

Na základe ustanovenia § 5b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd ex offa prihliadal na premlčanie uplatneného nároku. Zároveň podľa aktuálnej judikatúry a § 54, ods. 2 OZ, súd použije v spotrebiteľských sporoch právnu úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa. Pozri napríklad aj Uznesenie ÚS SR sp. zn. ÚS 402/2013-10 z 19. júna 2013. Preto súd na tento vzťah aj čo sa týka premlčania použil ustanovenia Občianskeho zákonníka, a teda trojročnú premlčaciu dobu. V danom prípade bol celkový počet splátok 15, zmluva bola uzatvorená dňa 15.12.2008 a splatnosť poslednej splátky bola dňa 20.03.2010, teda v tento deň bola určená konečná splatnosť úveru. Nasledujúcim dňom sa právo mohlo vykonať po prvý raz a žalobcovi už týmto dňom vznikla možnosť podať žalobu na súd. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej skutočnosti. Žalobca už dňa 21.03.2010 mohol podať žalobu na súd a zároveň od toho dňa začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota. Súd aplikoval pre plynutie premlčacej doby ustanovenie občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľa a spotrebiteľský charakter zmluvy, a z tohto dôvodu nemožno aplikovať na plynutie premlčacej doby ustanovenia obchodného zákonníka a teda 4-ročnú premlčaciu dobu. Žaloba bola podaná na súd dňa 17.01.2013, teda splátky splatné pred podaním žaloby t.j. od 20.01.2009 do 20.12.2009 sú už premlčané, nepremlčané sú posledné 3 splátky, a to 20.01.2010, 20.02.2010 a 20.03.2010, t.j. 3 splátky v sume á 36,15 eur v celkovej sume 108,45 eur, v prevyšujúcej časti je nárok žalobcu premlčaný. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi len úhradu splátok splatných od dňa 20.01.2010 do 20.03.2010 vo výške 108,45 eur, t.j. 3 splátky, ktoré nie sú premlčané. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko splátky za obdobie pred 17.01.2013 sú už premlčané. Súd zároveň poukazuje na neprimerane vysokú úrokovú sadzbu 52,56 % ročne, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a preto okrem iného by bol úver i bezúročný.

Ďalej sa súd zaoberal zmluvnou pokutou, ktorú žalobca rovnako požadoval priznať v podanej žalobe.

Oprávnenie žalobcu požadovať od spotrebiteľa - žalovaného, v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní (bod 12.2 VOP), resp. požadovať okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania (bod 12.3 VOP) súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, keďže „dojednanie“ o jednostrannej povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. sankčný úrok v postupom vopred pripravenom formulári tlačiva VOP podľa názoru súdu, nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 OZ. V danom prípade vo vopred pripravenom texte postupcu absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na

jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. sankčný úrok v prípade omeškania s úhradou, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute), bez ohľadu na to, že žalovaný ako klient mal podľa predtlaču zmluvy prehlásiť, že súhlasí so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom. Žalovaný nepochybne nemal možnosť ovplyvniť znenie predtlačeného formulára, či už Zmluvy o pôžičke, ale aj VOP, teda nemal možnosť zasiahnuť do znenia postupcom vopred pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Žalovanému v snahe získať úver teda nezostávalo nič iné, len zmluvu s vopred naformulovaným textom podpísať.

Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. sankčný úrok podľa VOP pôvodného veriteľa žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. k zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah, vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka, ktorý nemá možnosť úpravy textu formuláru VOP so zmluvnými podmienkami pripravenými vopred veriteľom. Spotrebiteľ je nepochybne v danom prípade slabšou zmluvnou stranou, ktorý v snahe získať úver spravidla náležite nevyhodnotí rozsiahle zmluvné podmienky pripravené dodávateľom v časovom predstihu a navyše písané veľmi malým, až nečitateľným, písmom. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy podpísať. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Zmluvná podmienka o zmluvnej pokute a sankčnom úroku, obsiahnutá v typizovaných formulárových VOP, spôsobuje menej priaznivejšie postavenie žalovaného spotrebiteľa (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu 1 Cdo173/2012 z 21.5.2014), ktorý nepochybne pri uzatváraní zmluvy nemal čas študovať formulár zmluvných podmienok pripravených vopred postupcom vo VOP, navyše písaných drobným, pre priemerného spotrebiteľa nečitateľným písmom. Dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 10% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal dlžník do omeškania, resp. dojednanie sankčného úroku vo výške 0,05%za každý deň omeškania, v konečnom dôsledku zvyšuje výšku sankcie, ktorú je dlžník povinný v dôsledku porušenia tej istej povinnosti zaplatiť titulom úroku z omeškania a tým, je zmarený účel úpravy výšky úrokov z omeškania zakotvený v ustanovení § 517 ods. 1 a 2 OZ, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Zmluvná podmienka o nároku žalobcu na zmluvnú pokutu a sankčný úrok zo všetkých uvedených dôvodov potom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto ich súd považuje za neprijateľnú podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ ku dňu uzavretia zmluvy. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie §53 ods. 5 OZ v znení účinnom po 01.01.2008, neplatná ako celok.

Súd z uvedených dôvodov považoval za dôvodný len nárok žalobcu v časti nepremiľčaných splátok v sume 108,45 eur (3 x á 36,15 eur). V prevyšujúcej časti istiny žalobu zamietol. Žalobcovi nepriznal nárok ani z absolútne neplatnej zmluvnej podmienky, teda nárok na zmluvnú pokutu a ani na prevyšujúcu časť nezaplatených splátok úveru, ktoré súd považoval za premiľčané.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje z dôvodu neprijateľnosti za neplatné.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa s úhradou svojho dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy priznaných splátok 108,45 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. . V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie istiny 259,73 eur s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 25,97 eur a súd priznal žalobcovi len zaplatenie sumy 108,45 eur s príslušenstvom, a teda jeho úspech predstavuje 37,96 % a úspech žalovaného predstavuje 62,04 %. Teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom je rozdiel v jeho neprospech. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.