

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202095
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5616202095.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X. E. XXXX/XX, N. Y., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov - matky: W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X. E.. XXXX/XX, N. Y. a otca: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, F., o návrhu U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z. XXXX/X, F. na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní rodičov mal. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9P/47/2016-28 zo dňa 23. marca 2016, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX (ďalej už len „mal. Y.“) dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/47/2016 odovzdal do spoločnej osobnej starostlivosti jej starých rodičov - U. Q., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. Z. XXXX/X, XXX XX F. (výrok I.). Rodičom mal. Y. uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa peňažnou sumou minimálneho výživného - 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov mal. Y. počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia (výroky II. a III.).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia (spoločne s návrhom vo veci samej) bol spísaný dňa 21.03.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odbore sociálnych vecí Liptovský Mikuláš (ďalej už len „ÚPSVaR“) a toho istého dňa podaný na okresný súd. Navrhovateľka U. Q. uviedla, že spolu s manželom Y. Q. sú starými rodičmi mal. Y., keď s manželom sú ochotní sa o vnučku postarať, pokiaľ sa nevyrieši situácia na polícii. Zároveň žiadali, aby predbežným opatrením bola rodičom mal. Y. uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne od právoplatnosti uznesenia. Okresný súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel z dôvodu, že týmto dočasným opatrením sa ochráni oprávnený záujem mal. Y., nakoľko bude o ňu relevantným spôsobom postarané za dobu, čo bude prepustená z nemocnice po hospitalizácii. V podrobnostiach poukázal v odôvodnení uznesenia na listinné dôkazy, ktoré boli predložené, najmä na výpoveď prastarej matky mal. Y. U. F., rod. C. učinenej dňa 16.03.2016 na ÚPSVaR, z ktorej vyplynulo, že pri návšteve dňa 15.03.2016 zistila, že u mal. Y. zbadala na hlave známky po udretí a že matka tohto dieťaťa je nervózna a agresívna. Ďalej poukázal na lekárske vyšetrenie vykonané detskou lekárkou MUDr. V., ktorá dňa 16.03.2016 konštatovala, že mal. Y. má na hlave známky po udretí rukou na pravej strane hlavy a podliatinu na druhej strane hlavy. Otec matky mal. Y. Ing. C. U. na ÚPSVaR uviedol, že jeho dcéra (matka mal. Y.) už ako dieťa mala občas výkyvy nálad a vedela mať i stavy agresie. Z písomného záznamu zo dňa 16.03.2016 spísaného na detskom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou Liptovský Mikuláš bolo z výpovede matky mal. Y. zistené, že táto k okolnostiam, za ktorým došlo k zraneniam mal. Y., uvádzala rozdielne a vzájomne si odporujúce verzie, keď najskôr

pád dieťaťa na zem mala zapríčiniť U. F., neskôr priznala, že sa jej mal. Y. vyšmykla z rúk, potom uviedla ďalšiu verziu, že mal. Y. sa hlavou udrela o roh dreveného stolíka. Otec mal. Y. toho istého dňa a tamtiež vypovedal, že deň pred vzniknutými zraneniami jeho dcéry sa s matkou dieťaťa pohádal, nakoľko matka má popôrodné amoky. Z aktuálneho zistenia ÚPSVaR zo dňa 18.03.2016 vyplýva, že u mal. Y. boli vykonané viaceré lekárske vyšetrenia, z výsledkov ktorých je zrejmé, že mozog a lebka mal. Y. nie sú poškodené, dieťa je v poriadku, je však naďalej hospitalizovaná v nemocnici. Okresný súd nakoniec v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že obidvom rodičom uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. Y. v zákonom nevyhnutnej miere, t.j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá suma v súčasnej dobe predstavuje výšku 27,13 Eur mesačne. Výživné voči obojmu rodičom dieťaťa bolo určené z dôvodu, aby bola predbežne zabezpečená výživa mal. Y., keďže primárne rodičia majú túto povinnosť určenú v zmysle Zákona o rodine a títo sú povinní ju zabezpečiť.

Proti uzneseniu podali odvolanie obaja rodičia mal. Y..

V dôvodoch odvolania uviedli, že trestné oznámenie podané na matku mal. Y. bolo zamietnuté, v odôvodnení napadnutého uznesenia sa nachádzajú nepravdivé informácie o rodičoch mal. Y. a úraz, ktorý sa skutočne mal. Y. stal, je nesprávne popísaný a vysvetlený a tým pádom aj zle posúdený. Je pravdou, že mal. Y. bola hospitalizovaná na detskom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou Liptovský Mikuláš, ale žiadne známky ublíženia na zdraví neboli preukázané. Viaceré lekárske vyšetrenia potvrdili dobrý stav dieťaťa. V odôvodnení uznesenia sú uvedené nepravdivé informácie o otcovi mal. Y. (že pracuje mimo bydliska matky dieťaťa). Pravda je taká, že od septembra 2015 nepracuje a za túto dobu poberá podporu v nezamestnanosti a od uvedeného obdobia sa výhradne zdržuje v N. Y., W. X. E. XXXX/XX, t.j. v mieste trvalého bydliska matky dieťaťa. V tomto mieste má prechodné bydlisko, čo môže dokladovať potvrdením o hlásení pobytu vydaného dňa 21.10.2015 ohlasovňou mesta Liptovský Mikuláš. Ďalej namietali pravdivosť tvrdení prastarej matky mal. Y. (starej matky matky dieťaťa), že v garsónke, v ktorej menovaná umožnila odvolateľom bývať, fajčili, striedali do stropu šampanské, eventuálne že matka dieťaťa mala vytrhnúť žalúzie. Pokiaľ sa prastará matka mal. Y. odvolávala na to, že od otca dieťaťa dostala SMS správu, podľa ktorej mala matka biť mal. Y., otec dieťaťa v skutočnosti poslal prastarej matke mal. Y. SMS správu, v ktorej stálo len to, nech ide pozrieť matku dieťaťa, či jej netreba pomôcť a či je v poriadku. V ďalšej časti odvolania rodičia mal. Y. podrobne uvádzali okolnosti, za ktorých došlo k povyšmyknutiu sa mal. Y. z rúk matky a následne k udretiu hlavy dieťaťa. Matka zároveň prejavila v odvolaní ľútosť nad všetkým, čo sa stalo, deklarovala, že mal. Y. nadovšetko miluje a nikdy by jej úmyselne neublížila. Rodičia mal. Y. v odvolaní tiež podrobne opisovali okolnosti, ku ktorým došlo následne potom, ako prastará matka dieťaťa U. F. mala zbadáť u dieťaťa stopy po udretí, podali stanovisko k výpovedi otca matky dieťaťa Ing. C. U. učinenej dňa 16.03.2016 pred ÚPSVaR a opätovne poukázali na skutočnosť, že mal. Y. je po viacerých lekárskejších vyšetreniach v poriadku. Matka dieťaťa v odvolaní poprela, že by vzniknutá podliatina na pravej strane tváre mal. Y. bola od facky. V závere odvolania uviedli, že ako rodičia sú schopní sa o mal. Y. postarať, majú zabezpečené bývanie v blízkosti bývania rodinných príslušníkov, ktorí sú ochotní im pomáhať so starostlivosťou o mal. Y. a v blízkosti svojho bývania majú i zabezpečené zamestnanie. V dôsledku toho majú ako rodičia vytvorené podmienky na starostlivosť o mal. Y.. Na základe týchto skutočností žiadali prešetriť napadnuté uznesenie prvostupňového súdu.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s uznesením okresného súdu a navrhol ho potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu prechádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci i správne právne posúdil. Odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O.s.p., odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolačný súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu o nariadenom predbežnom opatrení dopĺňa, že súd v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa vždy a za každých okolností dbá na to, aby chránil záujem mal. dieťaťa. V záujme tohto dieťaťa nepochybne je, aby vyrastalo v stabilnej atmosfére pokoja, harmónie, porozumenia a lásky a aby bolo chránené pred nežiaducimi „útokmi“ na jeho fyzické, resp. psychické zdravie. Predbežné opatrenie nariadené okresným súdom v prejednávanej veci napĺňa vyššie uvedenú ochranu mal. Y., nakoľko i podľa odvolacieho súdu bola v prvostupňovom konaní osvedčená skutočnosť, že za doposiaľ bližšie neobjasnených okolností došlo dňa 14.03.2016 a v mieste, kde bola prítomná iba matka, k poraneniu hlavičky mal. Y.. Detská lekárka pri vyšetrení dňa 16.03.2016 skonštatovala, že dieťa má na hlavičke známky po udretí rukou (na pravej strane) a podliatinu (na druhej strane hlavičky). Listinné dôkazy zadovážené v konaní o nariadenie predbežného opatrenia (predovšetkým výpoveď U. F., rod. C. - prastará matka dieťaťa a výpoveď Ing. C. U. - starý otec dieťaťa a zároveň otec matky dieťaťa na ÚPSVaR dňa 16.03.2016) osvedčujú, že Ing. C. U. a U. F. mali od otca mal. Y. dostať prostredníctvom SMS správu, že matka mala dať mal. Y. facku. Z výpovede U. F. pred ÚPSVaR okrem toho vyplynulo, že sama dňa 15.03.2016 zbadala na hlavičke mal. Y. znaky po udretí a tiež i to, že matka sa jej javí nervózna a agresívna. Nervové výkyvy u matky dieťaťa potvrdili i samotní odvolatelia, čo vyplýva zo záznamu napísaného na detskom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou Liptovský Mikuláš dňa 16.03.2016 (nazvali ich popôrodné depresie, resp. amoky). Vyššie uvedené listinné dôkazy teda i podľa odvolacieho súdu osvedčujú dôvodnosť nariadeného predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., nakoľko bolo vydané v záujme mal. Y.. Odvolačný súd vo vzťahu k odvolaniu rodičov dieťaťa (v ktorom prezentovali opis udalostí od zranenia dieťaťa až po jeho hospitalizáciu v nemocnici) uvádza, že súd pri nariadení predbežného opatrenia a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, zákon (§ 75 ods. 6, 8 O.s.p.) navyše predpokladá, že súd môže vydať predbežné opatrenie aj bez výsluchu účastníkov a vyjadrenia ostatných účastníkov. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia týchto okolností sa riadi danou situáciou a naliehavosťou jej riešenia. Listiny obsiahnuté v spisovom materiáli vzťahujúce sa ku konaniu o predbežnom opatrení vo vzťahu k mal. Y. i podľa odvolacieho súdu nasvedčujú tomu, že okresný súd správne riešil naliehavosť danej situácie, nakoľko v prvom rade sledoval zdravie mal. Y. so snahou predísť neželateľným situáciám. Odvolačný súd preto k odvolacím námietkam rodičov uzatvára, že účelom konania o predbežnom opatrení nie je rozsiahlym dokazovaním zisťovať úplnú pravdivosť či nepravdivosť okolností, za ktorých došlo k poškodeniu zdravia mal. Y. (chvalabohu, že len k nepatrnému - poznámka odvolacieho súdu), účelom (dominantou) nariadenia predbežného opatrenia bolo jedine chrániť záujem mal. dieťaťa. K odvolaniu rodičov navyše je potrebné poznamenať, že vo svojom odvolaní neuviedli žiadne podstatné okolnosti, ktorými by namietali dočasné odovzdanie mal. Y. do spoločnej osobnej starostlivosti starých rodičov dieťaťa a zároveň rodičov otca dieťaťa. Nakoľko okresný súd nariadeným predbežným opatrením správne rozhodol aj o vyživovacej povinnosti rodičov k mal. Y., odvolačný súd rozhodnutie okresného súdu o predbežnom opatrení podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Odvolačný súd v samom závere poznamenáva, že nariadené predbežné opatrenie je len dočasného charakteru, v prípade, že pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, môže ho súd i bez návrhu zrušiť (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.