

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/140/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412215731
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4412215731.1

Uznesenie

V právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, zastúpený: JUDr. Beáta Ivanová, nar. 23. 08. 1963, proti odporcovi: U. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie sumy 64,19 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľom po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23. decembra 2015 pod č.k. 10C/451/2015-57, takto

rozhodol:

Odvolačí súd pripúšťa späťvzatie návrhu v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 64,19 eura od 26. 02. 2010 do zaplatenia, v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 23. decembra 2015 č.k. 10C/451/2015-57 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,19 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 64,19 eura od 26. 02. 2010 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 16,50 eura, do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 29 ods. 2, § 115a ods. 2, 142 ods. 1, § 200ea OSP, § 9 ods. 4, § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla v znení do 31. 05. 2010, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení od 01. 01. 2009. Mal za to, že medzi účastníkmi bola dňa 25. 05. 2008 uzavretá poisťná zmluva týkajúca sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Favorit. Keďže od účinnosti zmluvy bolo poistné hradené v prvom poistnom období len v rámci prvej splátky od 25. 05. 2009 do 24. 08. 2009, došlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 k zániku poistenia nezaplatením poistného uplynutím jednomsačnej lehoty dňa 25. 03. 2010. Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 25. 08. 2009 do 25. 03. 2010, čo činí 64,40 eura. Viazaný návrhom navrhovateľa, ktorý požiadal o zaplatenie istiny v nižšom rozsahu, a to vo výške 64,19 eura, priznal mu istinu v požadovanej výške. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uložil odporcovi povinnosť zaplatiť z dlžného poistného úroky z omeškania.

Predmetný rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 03. 02. 2016 a opatrovníčke odporcu dňa 26. 01. 2016.

Po rozhodnutí súdu prvého stupňa navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 08. 02. 2016 v zmysle § 208 OSP zobral čiastočne späť svoj podaný návrh na začatie konania zo dňa 23. 07. 2012 v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 64,19 eura od 26. 02. 2010 do zaplatenia, a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. V ostatnej časti (zaplatenie istiny 64,19 eura a trov konania vo výške 16,50 eura) na podanom návrhu naďalej trval.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu podaného potom ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo

právoplatnosť, je potrebné čiastočné späťvzatie pripustiť, v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 208 OSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže účastník nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany navrhovateľa voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo účastníka obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v občianskom súdnom konaní. Vziať návrh na začatie konania späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Rozhodnutie o späťvzátí návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa, je závislé na stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. V prípade, ak tento druhý účastník so späťvzátím návrhu na začatie konania súhlasí, alebo ak odvolací súd dospeje k záveru, že dôvody nesúhlasu druhého účastníka so späťvzátím návrhu nie sú dôvodmi vážnymi, späťvzatie návrhu pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V preskúmvanej veci bol návrh vzatý sčasti späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol, avšak jeho rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pretože navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním, zobral svoj návrh sčasti účinne späť a žiadal v tejto časti zastaviť konanie a zo strany opatrovníčky odporcu bol, na podklade výzvy súdu prvého stupňa zo dňa 19. 02. 2016, vyjadrený súhlas s čiastočným späťvzátím návrhu navrhovateľom, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie návrhu v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 64, 19 eura od 26. 02. 2010 do zaplatenia, v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.