

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: OT/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116000105
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116000105.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 05. 2016 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný : U. Y. D. V. E. D. X. C. Č. , nar. XX.XX. XXXX X. M., trvale bytom Y., t.č. bez pracovného pomeru

je v i n n ý , že

dňa 11. 04. 2016 v čase okolo 21.40 hod. v Banskej Bystrici, na ulici 29. augusta 63, v priestoroch obchodného domu Kaufland odcudzil 1 ks LED baterky v hodnote 12,99 €, 1 ks vreckový nôž v hodnote 2,99 €, tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu v celkovej výške 15,98 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol

dňa 18. 06. 2015 rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, právoplatným dňa 14. 08. 2015, v rozkaznom konaní postihnutý pokutou vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a

dňa 10. 04. 2016 bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT XX/XXXX, právoplatným dňa 10. 04. 2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 12. 04. 2016 bola tunajšiemu súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručená podľa § 234 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 204 ods. 1 Tr. por. obžaloba na obvineného U. Y. pod sp. zn. 2Pv 156/16/6601 - 6 zo dňa 12. 04. 2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. OT 28/2016, konanom dňa 18. 05. 2016 na základe vyhlásenia tam prítomného obžalovaného U. Y. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, keďže poškodený si náhradu škody neuplatňoval.

Na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov a to správami a posudkami na obžalovaného na čl. 24-26, 31, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XX/XXXX na čl. 21-23, registrom trestov na obžalovaného na čl. 19-20, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX na čl. 52-53, uznesením o vzatí obžalovaného do väzby sp. zn. XT/XX/XXXX na čl. 55-58, odporom proti nemu podaným obžalovaným na čl. 60, jeho písomným doplnením k odporu na čl. 62 a písomným podaním obhajcu obžalovaného na čl. 75-78, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Trestného činu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu s poukazom i na jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a preto bol obžalovaný U. Y. uznaný vinným v celom rozsahu v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný U. Y. je osobou bez trvalého ako aj prechodného bydliska, ide o osobu bez domova a na pohybe, trestných činov sa dopúšťa v rôznych okresoch SR, je bez pracovného pomeru a bez akéhokoľvek príjmu.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ päťkrát súdom potrestaný a predmetného skutku sa dopustil

- v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ku ktorému došlo dňa 22. 09. 2014 v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. XXPP XX/XXXX a stanovením skúšobnej doby 2 roky, t.j. 22. 09. 2016,
- ani nie dva týždne po jeho prepustení z výkonu trestu na slobodu, ktorý mu bol uložený v trvaní jeden rok nepodmienečne rozsudkom Okresného súdu Zvolen dňa 19. 08. 2015 pod sp. zn. XT XX/XXXX
- navyše jeden deň po jeho právoplatnom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 10.04.2016 pod sp. zn. XT XX/XXXX, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov za totožnú trestnú činnosť a tento trest v jeho trestnom registri ešte nie je uvedený.

U obžalovaného U. Y. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a teda ich rovnováhu, súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. podľa základnej trestnej sadzby upravenej v osobitnej časti Trestného zákona, mal možnosť obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky, pričom v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák., u neho neprichádzalo uloženie podmieneného trestu do úvahy (čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody).

Za použitia vyššie uvedených skutočností, s poukazom aj na zdravotný stav obžalovaného, u ktorého bol podľa lekárskej správy sekundárneho lekára zo Zvolena, MUDr. Zuzany Hraškovej zo dňa 09.04.2016, ako nešpecializovaného lekára, vyhodnotený syndróm závislosti na alkohole, abstinenčný syndróm a emočná nestabilná porucha osobnosti, (diagnoza však obžalovaného nezbavuje jeho trestnoprávnej zodpovednosti), súd u neho považoval jemu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, za adekvátny a postačujúci, pričom na jeho výkon ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.