

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/884/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207419
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207419.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného REALITY - VĚŘITEL CZ, s. r. o., so sídlom Jateční 178/34, Klíše, Ústí nad Labem, IČO: 277 25 537, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o, Potočná 650/135B, Trenčín - Opatová, IČO: 36 857 882, proti povinnému V. nar. XX. XX. XXXX, bytom W., o vymoženie 8 338,98 eur s príslušenstvom, exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Crkoňom, Exekútorový úrad Trenčín, Jesenského 7371/2, Trenčín, pod sp. zn. EX 979/15, o odklade exekúcie, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o obnove konania, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/360/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor, JUDr. Pavol Crkoň, vykonáva v predmetnej veci exekúciu na základe poverenia tunajšieho súdu č. 5505 066824 zo dňa 28. 08. 2015, ktoré mu bolo udelené v konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/884/2015. Exekučné konanie sa v predmetnej veci začalo dňa 13. 08. 2015, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Ako exekučný titul bol označený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 01. 2015, č. k. 9Cb/178/2014-71, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17. 03. 2015 a vykonateľnosť dňom 21. 03. 2015. Predmetom exekúcie je vymoženie pohľadávky oprávneného 8 338,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 530,25 eur od 08. 01. 2012 do zaplataenia, zo sumy 530,25 eur od 08. 02. 2012 do zaplataenia, zo sumy 205,26 eur od 08. 03. 2012 do zaplataenia, zo sumy 3 000,- eur od 24. 03. 2012 do zaplataenia, zo sumy 700,- eur od 21. 01. 2012 do zaplataenia, zo sumy 1 779,36 eur od 20. 02. 2012 do zaplataenia, zo sumy 1 219,26 eur od 16. 03. 2012 do zaplataenia s zo sumy 374,60 eur od 21. 04. 2012 do zaplataenia a trov exekúcie.

Súdny exekútor vec predložil tunajšiemu súdu dňa 23. 11. 2015 za účelom rozhodnutia o námietkach povinného, podaných dňa 18. 11. 2015. O námietkach rozhodol tunajší súd - vyšší súdny úradník, uznesením zo dňa 24. 02. 2016, č. k. 6Er/884/2015-26 tak, že námietky zamietol.

V zákonnej lehote podal proti tomuto uzneseniu povinný odvolanie, pričom zotrval na svojom stanovisku, že po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu nastali také okolnosti a boli zistené také nové skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok zrušenie exekučného titulu a tým aj zánik záväzku. Za takéto skutočnosti označil svoje zistenie zo dňa 15. 10. 2015, kedy osobne navštívil predmet užívania - budovu laboratória súpisné č. 27, postavenú na pozemku C-KN parcelné číslo 1117/9 a budovu skladu č. 14, postavenú na pozemku C-KN parcela č. 1117/12 v kat. území W., kedy zistil, že veľká časť zadržaných hnutelných vecí sa v týchto objektoch už nenachádza. V mesiaci október 2015 sa mal od relevantného svedka dozvedieť, že mu boli pri prejednávaní jeho záujmu o prenájom priestorov, vlastníkom predmetu užívania ponúknuté na odkúpenie hnutelné veci, ktoré sa nachádzali v tom čase v týchto priestoroch. Povinný preto vyslovil názor, že existuje dôvodný predpoklad, že išlo o časť zadržaných hnutelných vecí, patriacich obchodnej spoločnosti Anwood s. r. o. a že došlo k

uspokojeniu pohľadávky oprávneného z predaja týchto nehnuteľností. Zároveň však povinný oznámil súdu, že dňa 10. 12. 2015 podal na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na obnovu konania, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 9Cb/360/2015, pričom o tomto návrhu rozhodnuté doteraz nebolo.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti rozhodnutiu o súde, ktorým sa nevyhovelo námietkam povinného, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 50 ods. 4 Exekučného poriadku). Nakoľko však uznesenie o zamietnutí námietok povinného v predmetnej veci vydal vyšší súdny úradník, je proti nemu prípustné odvolanie, pričom v zmysle § 374 ods. 4 O. s. p. sa podaním odvolania zrušilo uznesenie tunajšieho súdu 6Er/884/2015-26 zo dňa 24. 02. 2016 a o námietkach povinného by mal opätovne rozhodnúť sudca.

Podľa § 56 ods. 1, 2 Exekučného poriadku (ďalej len „Exekuč. por.“)

(1) Na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

(2) Aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

V predmetnej veci sa vedie exekúcia pre vymoženie pohľadávky oprávneného, priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 9Cb/178/2014-71 zo dňa 19. 01. 2015. Zo spisu tunajšieho súdu 9Cb/360/2015 však súd zistil, že návrhom, doručeným dňa 23. 12. 2015, povinný, Ing. Anton Navrátil, podal návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/178/2014, pričom o tomto návrhu doteraz rozhodnuté nebolo, a vec nie je právoplatne skončená.

Vzhľadom na uvedené zistenie, keď doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté o návrhu povinného na povolenie obnovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, exekučný súd aj bez návrhu, s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 Exekuč. por., povolil odklad exekúcie. Pre ďalšie konanie v predmetnej exekučnej veci bude určujúcim rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci 9Cb/360/2015, a preto exekučný súd povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 9Cb/360/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.