

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208955  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314208955.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO. 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: N. M., O.. XX. XX. XXXX, O. V. P., Š. N. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou W. B., F. Z. D. F. G., o zaplatenie 140,38 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,78 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 42,56 eura od 18. 05. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,11 eura od 18. 06. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,50% ročne zo sumy 27,11 eura od 18. 07. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 22,47 eura a ostatných trov konania vo výške 6,27 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22. 04. 2014 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 140,38 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvnou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 9725933941 s dátumom splatnosti do 17. 04. 2011 na sumu 43,60 eura, faktúru č. 2727955508 s dátumom splatnosti do 17. 06. 2011 na sumu 27,11 eura, faktúru č. 5728961093 s dátumom splatnosti do 17. 07. 2011 na sumu 27,11 eura a faktúru č. 9726941190 s dátumom splatnosti do 17. 05. 2011 na sumu 42,56 eura. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Aktívnu legitímáciu navrhovateľ preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj žiadal úroky z omeškania.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30. 09. 2014 č.k. 10Ro/378/2014-23, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 27. 02. 2015 č.k.

10RO/378/2014-47 zrušil a uznesením zo dňa 02. 03. 2016 č.k. 16C/145/2015-65 ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu po doručení návrhu s prílohami vzniesla námietku premlčania, namietajúc premlčanie sumy 46,10 eura s príslušenstvom.

Následne vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 18. 05. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 13. 12. 2010 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytnutí služby Magio Sat s dobou viazanosti 26 mesiacov a službou Magio Sat - Akcia s viazanosťou 26 mesiacov. Za poskytnuté služby odporcovi fakturoval cenu poskytnutých služieb, pričom odporca neuhradil nasledovné faktúry:

Faktúru č. 9725933941 so splatnosťou 17. 04. 2011 na sumu 46,10 eura za Magio a ostatné služby, pričom predmetom sporu je suma 43,60 eura.

Faktúru č. 9726941190 so splatnosťou 17. 05. 2011 na sumu 42,56 eura za Magio a ostatné služby.

Faktúru č. 2727955508 so splatnosťou 17. 06. 2011 na sumu 27,11 eura za Magio a ostatné služby.

Faktúru č. 5728961093 so splatnosťou 17. 07. 2011 na sumu 27,11 eura za Magio a ostatné služby.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi navrhovateľom a právnym predchodcom navrhovateľa došlo k postúpeniu pohľadávky odporcu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní služieb. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a zároveň

povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa za využívanie týchto služieb vystavil. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas ani jednu z vyúčtovaných súm. Vzhľadom k tomu, že dlžné sumy za poskytované služby odporca neuhradil riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z. z.

S poukazom na uvedené, v časti týkajúcej sa dlžných faktúr, zaoberajúc sa námietkou premlčania vznesenou opatrovníčkou odporcu, súd bol toho názoru, že faktúra č. 9725933941 so splatnosťou 17. 04. 2011 v dlžnej sume 43,60 eura, je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčaná. Keďže navrhovateľ podal svoj návrh na začatie konania dňa 22. 04. 2014, súd musel prihliadnuť na námietku premlčania a vzhľadom na to, že v danom prípade nebolo pochýb, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka. V danom prípade, aplikujúc občianskoprávne predpisy, premlčacia doba je tri roky a začala plynúť deň po splatnosti faktúry, t.j. 18. 04. 2011 a uplynula dňa 18. 04. 2014, t.j. štyri dni pred podaním návrhu na začatie konania. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR (viď. napr. rozsudok sp. zn. 3M Cdo 12/2014), ako aj Krajského súdu v Nitre, súd je povinný prihliadať na premlčanie aj z úradnej povinnosti, preto súd návrh v tejto časti zamietol. Čo sa týkalo ostatných faktúr a to faktúry č. 9726941190 so splatnosťou 17. 05. 2011 na sumu 42,56 eura, faktúry č. 2727955508 so splatnosťou 17. 06. 2011 na sumu 27,11 eura a faktúry č. 5728961093 so splatnosťou 17. 07. 2011 na sumu 27,11 eura, súd dospel k záveru, že na úhradu dlžných faktúr má navrhovateľ nárok, nakoľko v konaní ich uhradenie preukázané nebolo, a preto mu sumu 96,78 eura priznal a to i so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 42,56 eura od 18. 05. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,11 eura od 18. 06. 2011 do zaplataenia a vo výške 9,50% ročne zo sumy 27,11 eura od 18. 07. 2011 do zaplataenia.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je čiastočne dôvodný, a preto odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,78 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 42,56 eura od 18. 05. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,11 eura od 18. 06. 2011 do zaplataenia a vo výške 9,50% ročne zo sumy 27,11 eura od 18. 07. 2011 do zaplataenia a vo zvyšnej časti, t.j. v sume 43,60 eura s príslušenstvom nárok zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu zo sumy 6,27 eura za súdny poplatok (38% zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura) a zo sumy 22,47 eura za trovy právneho zastúpenia. Mal za to, že úspech navrhovateľa predstavoval 69% a neúspech 31%, t.j. celkový úspech navrhovateľa bol 38% (69 - 31), a preto nielen zo súdneho poplatku mu patrí 38%, ale aj z trov právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil vo výške 59,14 eura, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby (príprava a prevzatie, písomné podanie na súd) po 16,60 eura, dvoch režijných paušálom po 8,04 eura a 20% DPH. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnemu zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).