

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Cpr/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204191
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204191.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci žalobcu: V. J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K., S. XX/X, zastúpeného JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 27, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom v Bratislave, Špitálska 8, IČO: 30794536, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, so sídlom v F. K., N., v konaní o určenie neplatnosti skončenia vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca a o určenie neplatnosti výpovede zo štátnozamestnaneckého pomeru, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 46 ods. 1 písm. b) a § 47 písm. c) zákona č. 400/2009 Z.z. daná žalobcovi žalovaným dňa 03.11.2014, j e n e p l a t n á.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. O trovách konania b u d e rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 99,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2015, žalobca prostredníctvom svojej zástupkyne žiadal, aby súd určil, že skončenie vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 38 ods. 1 písm. a) zák. č. 400/2009 Z.z., na základe Rozhodnutia č. 4/2014 zo dňa 23.04.2014, vydaného riaditeľkou a vedúcou služobného úradu ÚPSVaR F. K., ku dňu 30.04.2014, je neplatné. Zároveň žiadal, aby súd určil, že výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 46 ods. 1 písm. b) a § 47 písm. c) zák. č. 400/2009 Z.z., daná žalobcovi žalovaným dňa 03.11.2014 je neplatná a rovnako sa domáhal náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného - Okresným úradom F. K. dňa 01.07.1999 pracovnú zmluvu s nástupom do práce: 01.07.1999 a druh práce: špecializované odborné práce na odbore sociálnych vecí. Dňom 01.07.2002 začal žalobca pôsobiť vo funkcii: okresný radca - vedúci oddelenia dávky sociálnej pomoci a peňažných príspevkov na kompenzáciu. Od 09.02.2004 vykonával žalobca u žalovaného funkciu: okresný radca - vedúci oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu nákladov pre občanov s ŤZP. Dňom 01.02.2005 bol žalobca na základe výberového konania vymenovaný do funkcie: odborný radca - predstavený, vedúci oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ŤZP. Dňom 01.01.2011 z dôvodu zmeny opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta žalobca uzavrel dohodu o zmene štátnozamestnaneckého pomeru. V dôsledku organizačnej zmeny žalobca s účinnosťou od 01.04.2011 vykonával funkciu: Odborný radca - vedúci Oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ŤZP a posudkových činností. Žalobca bol od 08.04.2014 do 02.11.2014 práceneschopný. Dňa 23.04.2014 riaditeľka a vedúca služobného úradu ÚPSVaR F. K. vydala Rozhodnutie č. 4/2014 o

organizačných zmenách, ktorým došlo k zmene v organizačnej štruktúre úradu. Zmena spočívala v zrušení Oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností (a zrušenie 1 štátnozamestnaneckého miesta odborného radcu - vedúceho Oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, 1 štátnozamestnaneckého miesta odborného radcu a 5 štátnozamestnaneckých miest samostatného radcu) a vo vytvorení Oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP (a vytvorení 1 štátnozamestnaneckého miesta odborného radcu - vedúceho Oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP, 1 štátnozamestnaneckého miesta odborného radcu a 3 štátnozamestnaneckých miest samostatného radcu) a Referát posudkových činností (a vytvorenia 2 štátnozamestnaneckých miest samostatného radcu). Rozhodnutie nadobudlo účinnosť dňom 01.05.2014. Žalobca nemá vedomosť, že by v súvislosti s prijatím citovaného rozhodnutia bolo rozhodnutie predložené na pripomienkovanie výboru ZO, ako to žalovanému ukladá čl. 9 prijatej kolektívnej zmluvy zo dňa 29.12.2008, príp. že žalovaný postupoval v zmysle ust. § 118 ods. písm. a) bod 3. Zák. č. 400/2009 Z.z. Dňa 23.04.2014 bolo ÚPSVaR F. K. vyhotovené „Oznámenie o zmene organizačnej štruktúry“ a dňa 30.04.2014 „Potvrdenie o skončení vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na základe zákona“. Na funkciu odborný radca - vedúci Oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP bol dňa 02.05.2014 prijatý trvalým preložením V. X., dovtedy vedúci pracovník odboru civilnej ochrany Okresného úradu F. K.. Žalobca má vedomosť, že v dôsledku hore citovaných organizačných zmien nedošlo ani k zmene počtu štátnozamestnaneckých miest, ani k zmene činnosti štátnozamestnaneckého miesta, ani k zefektívneniu práce. V zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Vzhľadom na všetky hore citované skutočnosti žalobca rozhodnutie riaditeľky a vedúcej služobného úradu ÚPSVaR F. K. č. 4/2014 o organizačných zmenách považuje za účelové a prijaté od počiatku výlučne so zámerom dať žalobcovi výpoveď a prijať na jeho funkciu iného zamestnanca. Dôvodom rozhodnutia, podľa názoru žalobcu, boli napäté vzťahy medzi riaditeľkou služobného úradu ÚPSVaR F. K. a časťou zamestnancov, medzi ktorú patril aj žalobca. Z uvedeného dôvodu žalobca Rozhodnutie č. 4/2014 o organizačných zmenách vydané riaditeľkou a vedúcou služobného úradu ÚPSVaR F. K. dňa 23.04.2014 považuje za neplatné v zmysle hore citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. O tom, že žalobca nebol jediný, u ktorého došlo z naznačených dôvodov k ukončeniu štátnozamestnaneckého pomeru, svedčí aj konanie vo veci Okresného súdu F. K. pod sp. z. 5Cpr/1/2014 a rozhodnutie zo dňa 04.02.2015, kde samotný súd tieto skutočnosti konštatuje. Dňa 03.11.2014, po ukončení PN, bol so žalobcom vykonaný pohovor v súvislosti so skončením štátnozamestnaneckého pomeru. Nakoľko dňom 30.04.2014 žalobcovi mala skončiť funkcia vedúceho zamestnanca v zmysle § 38 ods. 1 písm. a) zák. č. 400/2009 Z.z., bolo v rámci pohovoru žalobcovi ako jedna z alternatív ponúknuté v zmysle § 39 ods. 1 citovaného zákona voľné štátnozamestnanecké miesto, ktoré úrad mal mať k tomuto dátumu k dispozícii - miesto odborníka, ktorý je dočasne potrebné na plnenie úloh štátnej služby v Aktivačnom centra Odbor služieb zamestnanosti. Išlo o dočasnú štátnu službu na určitý čas do 31.12.2014, v platovej triede 5. Vzhľadom na charakter ponúkaného štátnozamestnaneckého miesta žalobca nemal inú možnosť ako „nedobrovoľne“ prijať ďalšiu ponúknuté alternatívu, t.j. výpoveď podľa § 46 ods. 1 písm. b) a § 47 písm. c) zákona č. 400/2009 Z.z. Výpoveď začala plynúť dňom 01.12.2014 a uplynula dňom skončenia výpovednej doby t.j. 31.01.2015. Nakoľko žalobca považuje (z dôvodov vyššie uvádzaných) Rozhodnutie č. 4/2014 o organizačných zmenách, vydaného dňa 23.04.2014 riaditeľkou a vedúcou služobného úradu ÚPSVaR F. K., za neplatné, je potrebné dôvodiť, že rozhodnutie o organizačnej zmene nebolo prijaté. Z tohto dôvodu žalobca považuje skončenie vykonávania funkcie vedúceho zamestnancom podľa § 38 ods. 1 písm. a) zák. č. 400/2009 Z.z. a následne výpoveď daná žalobcovi dňa 03.11.2014 podľa § 46 ods. 1 písm. b) a § 47 písm. c) zák. č. Z.z.

Žalovaný sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 05.06.2015, v ktorom uviedol, že žalobca sa v žalobe domáha určenia neplatnosti výpovede z dôvodu, že Rozhodnutie č. 4/2014 o organizačných zmenách zo dňa 23.04.2014 považuje za neplatné, že nebolo vôbec prijaté a z tohto dôvodu považuje skončenie vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 38 ods. 1. písm. a) zák. č. 400/2009 Z.z., a následnú výpoveď zo dňa 03.11.2014 za neplatnú. Podľa ust. § 5 zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 453/2003 Z.z.), v znení účinnom do 31.12.2014, bol úrad práce, sociálnych vecí a rodiny orgánom štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a služieb zamestnanosti, rozpočtovou organizáciou štátu, zriadenou pre územný obvod jedného okresu alebo viacerých okresov v rámci územného obvodu kraja a služobným úradom zamestnancov úradu a zamestnancov pracoviska zriadeného úradom. Podľa § 5 ods. 5 „zákona 453/2003 Z.z.“

úrad riadil a za jeho činnosť zodpovedal riaditeľ, ktorého vymenúvala a odvolávala vláda Slovenskej republiky na návrh ministra práce, sociálnych vecí a rodiny. Riaditeľ úradu bol zároveň vedúcim služobného úradu podľa § 12 „zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe“ a služobne najvyšším vedúcim zamestnancom v služobnom úrade, oprávneným konať v príslušnom služobnom úrade vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov a pracovnoprávných vzťahov. Podľa § 121 ods. 2 „zákona č. 400/2009 z.z.“ právny úkon, na ktorý neudelili predpísaný súhlas zástupcovia zamestnancov, alebo právny úkon, ktorý nebol vopred prerokovaný zo zástupcami zamestnancov, je neplatný, ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo Zákonník práce. Napr. § 50 „zákon č. 400/2009 Z.z.“ „štátnemu zamestnancovi, ktorý je občanom so zdravotným postihnutím, môže dať služobný úrad výpoveď len na základe právoplatného rozhodnutia príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorým bol udelený predchádzajúci súhlas podľa osobitného predpisu, inak je výpoveď neplatná. Tento súhlas sa nevyžaduje, ak ide o výpoveď z dôvodu uvedeného v § 47 písm. h) a i).“ alebo § 75 „zákona č. 400/2009 Z.z.“ „Služobný úrad vydá služobný poriadok po predchádzajúcom súhlase zástupcov zamestnancov, inak je neplatný.“ Služobný úrad je povinný návrh organizačnej zmeny prerokovať s príslušným odborným orgánom, ale jeho súhlas s organizačnou zmenou nie je potrebný. Riaditeľka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. K., N. B. X, XXX XX F. K. (ďalej len „Úrad práce“) a vedúca služobného úradu W. D. K., v súlade s § 118 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 400/2009 Z.z., listom spis. č.: DK1/OU/BEZ/2014/420, číslo záznamu: 2014/32684 zo dňa 07.04.2014, požiadala Základnú organizáciu SLOVES pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F. K., zastúpenú predsedom výboru ZO J. V.B. S. o prerokovanie novej organizačnej štruktúry a rozpisu miest ÚPVSR F. K.. Na základe uvedenej žiadosti, Závodný výbor ZO SLOVES pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F. K. prerokoval dňa 07.04.2014 novú organizačnú štruktúru a písomne oznámil W. D. K., riaditeľke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. K. svoje stanovisko, že nemá k novej organizačnej štruktúre výhrady a berie ju na vedomie. Za Závodný výbor ZO SLOVES pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F. K. sa podpísali: J. V. S. predseda ZV ZO SLOVES, PhDr. B.Ň. V., podpredseda ZV ZO SLOVES, V. V. V., tajomníčka ZV ZO SLOVES. Podľa § 4 ods. 6 písm. e) „zákona č. 453/2003 Z.z.“ v znení účinnom do 31.12.2014, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny schvaľuje vnútornú organizačnú štruktúru úradov práce, sociálnych vecí a rodiny. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Š.R. X, XXX,XX A., J. V. M., generálny riaditeľ, list. č. UPS/US1/OU/Bez/2014/9937 č.z.: 2014/37398 zo dňa 22.04.2014, oznámilo schválenie organizačnej štruktúry a rozpisu miest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. K. s účinnosťou od 01.05.2014 a zároveň v prílohe listu zaslalo Schému organizačnej štruktúry účinnú od 01.05.2014 a schválený rozpis miest. Obe prílohy boli podpísané generálnym riaditeľom Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny. Dňa 23.04.2014 bolo riaditeľkou a vedúcou služobného úradu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. K., vydané Rozhodnutie č. 4/2014 o organizačných zmenách, ktorým sa mení Organizačná štruktúra Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. K. a účinnosťou od 01.05.2014, schválená generálnym riaditeľom Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny a ktorým sa mení rozpis miest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. K. ako aj Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny si splnili všetky svoje zákonné povinnosti pri rozhodnutí o zmene organizačnej štruktúry na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F. K. účinnnej od 01.05.2014. Žalovaný považuje žalobu, v ktorej sa žalobca domáha určenia neplatnosti výpovede z dôvodu, že Rozhodnutie č. 4/2014 o organizačných zmenách zo dňa 23.04.2014 považuje za neplatné, že nebolo vôbec prijaté a z tohto dôvodu považuje skončenie vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2009 Z.z. a následnú výpoveď zo dňa 03.11.2014 za neplatnú, za nedôvodnú.

Súd na prejedanie veci nariadil pojednávanie, ktoré opakovane odročil za účelom vykonania dôkazov. Dokazovania spočívalo vo výsluchu žalobcu a svedkov (W. D. K., W. Q. V., J. V. S., K. K., J. Z. B. a V. Q. M.), v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložili účastníci konania a v oboznámení sa so spisom tunajšieho súdu č.k. 5Cpr/1/2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Ako vyplýva z listinných dokladov priložených k žalobe (č.l. 6 až 23) žalobca dňa 01.07.1999 uzavrel pracovnú zmluvu s Okresným úradom v F. K., ktorou bol dohodnutý vznik pracovného pomeru na dobu neurčitú s druhom práce: špecializované odborné práce na odbore sociálnych vecí. Dňa 28.06.2002 Okresný úrad F. K. vydal opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta žalobcu, podľa ktorého funkcia žalobcu bola funkcia odborného radcu -vedúceho oddelenia v odbore štátnej služby - sociálna pomoc na organizačnom útvare - odbor sociálnych vecí a organizačnom podútvare - oddelenie dávky sociálnej pomoci a peňažných príspevkov na kompenzáciu (ďalej len ako "PPnaK") v platovej triede 6 s tým,

že ako hlavná činnosť bolo uvedené: metodická činnosť, usmerňovanie a rozhodovanie v sociálnej oblasti, vrátane supervízie na úrovni okresu. Dňa 01.07.2002 bol vydaný opis štátnozamestnaneckého miesta - pracovná náplň žalobcu, podľa ktorého funkcia žalobcu bola funkcia okresný radca v odbore štátnej služby - práca, inšpekcia práce a sociálne veci na organizačnom útvare - odbor sociálnych vecí a organizačnom podútvare - oddelenie dávky sociálnej pomoci a PPnaK v platovej triede 7 s tým, že ako hlavná činnosť bolo uvedené: metodická činnosť, usmerňovanie a rozhodovanie v sociálnej oblasti, vrátane supervízie na úrovni kraja alebo okresu vykonávané štátnym zamestnancom po splnení osobitného kvalifikačného predpokladu. Dňa 01.02.2004 bol vydaný ďalší opis činností štátnozamestnaneckého miesta žalobcu už služobným úradom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v F. K. (ďalej len ako "ÚPSVaR") tak, že ako jeho funkcia bolo uvedené okresný radca do doby vykonania výberového konania v odbore štátnej služby - práca, inšpekcia práce a sociálne veci a rodina na organizačnom útvare - odbor sociálnych vecí a organizačnom podútvare - oddelenie PPnaK sociálnych dôsledkov ŤZP v platovej triede 7 s tým, že ako hlavná činnosť bolo uvedené: samostatné odborné špecializované činnosti spočívajúce najmä v analytickej činnosti spočívajúce najmä v analytickej činnosti, vo vyhodnocovaní výsledkov a v príprave podkladov na rozhodovanie v otázkach spadajúcich do rozsahu kompetencie orgánu štátnej správy v príslušnom odbore štátnej služby. Dňa 09.02.2004 ÚPSVaR vydal opis činností štátnozamestnaneckého miesta žalobcu s obdobným obsahom, aký bol v opise zo dňa 01.02.2004 s tým rozdielom, že ako funkcia žalobcu bolo uvedené: okresný radca - vedúci oddelenia a ako predstavený bola uvedená V. Q. V.. Ku dňu 01.02.2005 bol žalobca služobným úradom - ÚPSVaR vymenovaný do funkcie odborný radca - predstavený, vedúci oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ŤZP, čím došlo k zmene jeho štátnozamestnaneckého pomeru. V deň vydania rozhodnutia o tejto zmene služobný úrad ÚPSVaR vydal opis činností štátnozamestnaneckého miesta, ktoré sa od posledného opisu činností (zo dňa 09.02.2004) líšilo v opise funkcie - odborný radca - predstavený -vedúci oddelenia PPnaK sociálnych dôsledkov ŤZP. Z dôvodu zmeny opisu činností štátnozamestnaneckého miesta žalobcu bol dňa 01.01.2011 vyhotovený dodatok č. 1 k služobnej zmluve, ktorého predmetom bola dohoda o zmene štátnozamestnaneckého pomeru k 01.01.2011. Obdobne došlo k takejto zmene aj na základe dodatku č. 2 zo dňa 31.03.2011, č. 3 zo dňa 31.07.2012 a č. 4 zo dňa 11.10.2013 v zmysle, ktorých sa funkcia žalobcu ku dňu 11.10.2013 ustálila na odborného radcu - vedúceho oddelenia PPnaK ŤZP a posudkových činností v odbore štátnej služby - práca, inšpekcia práce a sociálne veci a rodina na organizačnom útvare - odbor sociálnych vecí a rodiny a na organizačnom podútvare - oddelenie PPnaK ŤZP a posudkových činností v platovej triede 7.

Ako vyplýva z výpovede žalobcu a svedkýň W. Q. V., K. K. a J. Z. B. v bližšie neurčenom čase apríl-máj 2013 zamestnanci odboru, na ktorom pracoval žalobca, získali informáciu, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny uvoľnilo finančné prostriedky na odmeny pre sociálnych pracovníkov. Po porade s riaditeľkou ÚPSVaR W. D. K. (ďalej len ako "riaditeľka úradu"), ktorej zvolanie iniciovala vedúca sociálneho odboru W. Q. V. a na ktorú riaditeľku pozval zástupcu odboru pán V. sa zamestnanci tohto odboru, z dôvodu, že ich odpovede riaditeľky ohľadne vyplatenia odmien neuspokojili, rozhodli obrátiť listom na vtedajšieho štátneho tajomníka ministerstva A. Y.. List sa podujal spísať žalobca. Po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvedela riaditeľka sa vzťahy medzi ňou a oddelením, na ktorom pracoval žalobca začali zhoršovať. W. V. ako vedúcej odbore bolo riaditeľkou prikázané, aby so žalobcom urobila poriadok, pretože jeho podriadená J. B. bola podľa dochádzky v mínuse a on ju mal o tom poučiť. V júli 2013 riaditeľka vyjadřila nespokojnosť s plnením úloh na sociálnom odbore a k 31.07.2013 bez uvedenia dôvodu W. Q. V. odvolala z funkcie riaditeľky odboru a stala sa podriadenou žalobcu. Potom boli na oddelení, kde pracoval žalobca vykonávané rôzne organizačné zmeny, ktoré priniesli chaos (výpoveď svedkyne V.), resp. veľký chaos (výpoveď svedkyne M.), ako aj napätie (výpoveď svedkyne B.).

Na základe poznatkov z vlastnej riadiacej činnosti, ako aj na základe analýz a štatistických výstupov vypracovaných na ÚPSVaR, ako aj na základe benchmarkingu vypracovaného ústredím riaditeľka úradu dospela k záveru o potrebe organizačnej zmeny, ktorou by sa oddelili dve špecializované činnosti vykonávané na jednom oddelení, t.j. ktorou by sa oddelila posudková činnosť od činnosti PPnaK. Vzniklo by tak oddelenie posudkových činností, ktoré by tvorilo jednu organizačnú zložku pod jedným vedúcim a PPnaK by tvorilo druhé oddelenie pod druhým vedúcim a takto by došlo aj rozdeleniu právomocí jedného vedúceho, keď dovtedy bol stav taký, že všetky písomnosti, vrátane komplexných posudkov z jedného oddelenia podpisoval jeden vedúci, pričom tieto posudky boli jedným z rozhodujúcim dokladov pre rozhodovanie o vyplatení PPnaK, za čo bol zodpovedný ten istý vedúci. Tým by sa zabezpečila väčšia nestrannosť a objektívnosť rozhodovania a správneho konania, ako aj skvalitnenie kontrolných

činností. Zmenu organizačnej zmeny riaditeľka úradu navrhla dňa 07.04.2014 a vtedy ju ani nenapadlo, že by malo dôjsť k nejakej zmene na pozícii vedúceho oddelenia, teda, že by tam žalobca nemal ostať. Potom ju však žalobca informoval, že jeho PN nebude krátkodobá, že má vážne zdravotné problémy s chrbticou, dokonca, že bude hroziť operácia a keďže bolo pre ňu neprijateľné nechať oddelenie bez vedúceho, až potom začala riešiť nejakú alternatívu a na miesto vedúceho bol trvale z Okresného úradu F. K. preložený V.. X. (výpoveď riaditeľky úradu). K tejto výpovedi navrhovateľ uviedol, že o novej operácii sa mohol niekomu zmieniť najskôr po 4 mesiacoch jeho PN, lebo až vtedy mal vyšetrenia, na základe ktorých sa hovorilo o novej operácii. Okrem toho na PN išiel 08.04.2014 a V.. X. nastúpil 01.05.2014, pričom na takýchto PN bol v priebehu 15 rokov niekoľkokrát, vždy to bola otázka 2-3 týždňov.

Listom zo dňa 07.04.2014 služobný úrad, zastúpený riaditeľkou úradu požiadal Základnú organizáciu SLOVES pri ÚPSVaR o prerokovanie nasledovnej novej organizačnej štruktúry s účinnosťou od 01.05.2014: zrušenie organizačného útvaru Oddelenie PPnaK ŤZP a posudkových činností na Odbore sociálnych vecí a rodiny a zároveň vytvorenie nových organizačných útvarov, a to: oddelenie PPnaK ŤZP na Odbore sociálnych vecí a rodiny a Referátu posudkových činností na Odbore sociálnych vecí a rodiny v priamej riadiacej pôsobnosti riaditeľky Odboru sociálnych vecí a rodiny, čím dochádza k zrušeniu 7 štátnozamestnaneckých miest, z toho 1 miesto vedúceho v 7. platovej triede, 4 miesta - PPnaK ŤZP (1 v 7. platovej triede a 3 v 6. platovej triede) a 2 miesta - posudkové činnosti v 6. platovej triede a vytvoreniu 5 štátnozamestnaneckých miest na oddelení PPnaK ŤZP (z toho 1 miesto vedúceho v 7. platovej triede a 4 štátnozamestnanecké miesta - 1 v 7. platovej triede a 3 v 6. platovej triede) a 2 štátnozamestnaneckých miest v 6. platovej triede. Zároveň dôjde k presunu jedného projektového miesta na výkon práce vo verejnom záujme - NP Pilotná podpora zvyšovania efektivity poskytovania dávok a výkonu opatrení SPODaSK v rodinnom prostredí v 9 PT z Oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP na Referát posudkových činností (č.l. 56 spisu).

Závodný výbor ZO SLOVES pri ÚPSVaR služobnému úradu oznámil, že dňa 07.04.2014 (t.j. v ten istý deň ako bola vyhotovená vyššie uvedená žiadosť služobného úradu) prerokoval novú organizačnú štruktúru, berie ju na vedomie a nemá k nej výhrady (č.l. 57 spisu).

Dňa 08.04.2014 sa stal žalobca práceneschopný, ktorá skutočnosť v konaní sporná nebola.

Listom zo dňa 22.04.2014 žalovaný riaditeľke úradu oznámil, že na základe jej listu zo dňa 07.04.2014, ktorým požiadal o zmenu organizačnej štruktúry (v liste uvedenú), s jej žiadosťou súhlasí s účinnosťou od 01.05.2014 (č.l. 58-59 spisu).

Dňa 23.04.2014 riaditeľka úradu vydala Rozhodnutie č. 4/2014 o organizačných zmenách, ktorým s účinnosťou od 01.05.2014 zrušila Oddelenie PPnaK ŤZP a posudkových činností na Odbore sociálnych vecí a rodiny a zároveň vytvorila Oddelenie PPnaK ŤZP na Odbore sociálnych vecí a rodiny a Referát posudkových činností na Odbore sociálnych vecí a rodiny v priamej riadiacej pôsobnosti riaditeľky Odboru sociálnych vecí a rodiny. Súčasne zrušila 1 štátnozamestnanecké miesto odborného radcu - vedúceho oddelenia PPnaK ŤZP a posudkových činností v 7. platovej triede, 1 štátnozamestnanecké miesto odborného radcu v 7. platovej triede a 5 štátnozamestnaneckých miest samostatného radcu v 6. platovej triede. V nadväznosti na to rozhodla zároveň o vytvorení 1 štátnozamestnaneckého miesta odborného radcu - vedúceho oddelenia PPnaK ŤZP v 7. platovej triede, 1 štátnozamestnaneckého miesta odborného radcu v 7. platovej triede, 5 štátnozamestnaneckých miest samostatného radcu v 6. platovej triede (č.l. 63,64 spisu).

Zamestnancom oddelenia, na ktorom žalobca do účinnosti novej organizačnej štruktúry pracoval ako vedúci oddelenia bolo oznámené, že budú mať nové pracovné náplne, že bude organizačná zmena a majú na výber, že buď ostanú na oddelení pracovať alebo môžu odísť. Oni potom na oddelení ostali pracovať. Žalobcovi táka možnosť daná nebola (výpoveď svedkyne K.).

Listom zo dňa 23.04.2014 služobný úrad žalobcovi oznámil novú organizačnú štruktúru platnú od 01.05.2014, v zmysle ktorej bolo s účinnosťou k 30.04.2014 zrušené Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, ktoré riadil, v súvislosti s čím došlo ku skončeniu vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na základe § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, o čom mu bude vydané potvrdenie. V liste (tu súd opätovne uvádza dátum jeho vyhotovenia: 23.04.2014) bolo zároveň citované ust. § 47 písm. c) zákona o štátnej službe, podľa ktorého

služobný úrad môže dať výpoveď štátnemu zamestnancovi, ktorého funkcia vedúceho zamestnanca skončila na základe zákona podľa § 38, ak ho nemožno zaradiť na vykonávanie štátnej služby v tom istom odbore štátnej služby a na tú istú funkciu, pretože služobný úrad také miesto nemá a štátny zamestnanec sa nedohodne so služobným úradom inak. Súčasne bolo v liste citované ustanovenie o dĺžke výpovednej doby v prípade výpovede štátnozamestnaneckého pomeru (č.l. 33 spisu).

Dňa 30.04.2014 služobný úrad vydal Potvrdenie o skončení vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na základe zákona podľa § 38 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 400/2009 o štátnej službe ku dňu 30.04.2014, pričom ako dôvod skončenia bola uvedená zmena organizačnej štruktúry vyplývajúca z rozhodnutia riaditeľky úradu č. 4/2014 zo dňa 23.04.2014 (č.l. 34 spisu).

Na č.l. 36 spisu sa nachádza opis činnosti funkcie odborný radca - vedúci oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP účinný od 01.05.2014, ktorý sa od opisu činností žalobcu účinného od 11.10.2013 líši len tým, že do pracovnej náplne bolo doplnená činnosť evidovania reportéra ePV systému, kontrola, odsúhlasenie a schvaľovanie záznamov o pracovnej činnosti reportérov v systéme ePV a odosielanie záznamov o pracovnej činnosti za príslušný kalendárny mesiac reportéra RO, to všetko v súvislosti s NP "Pilotná podpora zvyšovania poskytovania dávok a výkonu opatrení SPODaSK v rodinnom prostredí". Inak popis hlavnej činnosti je úplne rovnaký, taktiež opis ostatných činností.

Dňa 03.11.2014 žalobca nastúpil po ukončení PN do služobného úradu. V tento deň s ním bol vykonaný pohovor (služobný úrad zastupoval za riaditeľku úradu J.. V. V., W.. B. V., riaditeľka Odboru sociálnych vecí a rodiny a A.. M. Ž., zamestnankyňa osobného úradu). Predmetom pohovoru bola ponuka žalobcovi na prijatie štátnozamestnaneckého miesta odborníka, ktorý je dočasne potrebný na plnenie úloh v Aktivačnom centre na Odbore služieb zamestnanosti, druh štátnej služby: dočasná, ktorá trvá do 31.12.2014, platová trieda 5, pričom v prípade ak toto miesto neprijme, štátnozamestnanecký pomer skončí dohodou dňa 03.11.2014 alebo výpoveďou. Zo záznamu z pohovoru (ktorý bol zjavne vopred pripravený, nakoľko v ňom boli uvedené všetky možné alternatívy možného rozhodnutia žalobcu a výsledné rozhodnutie bolo zakrúžkované) vyplýva, že žalobca ponúknuté štátnozamestnanecké miesto neprijal a rozhodol sa pre skončenie štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou (č.l. 38-39 spisu).

Dňa 03.11.2014 služobný úrad vyhotovil výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 46 ods. 1 písm. b) a § 47 písm. c) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, v ktorej ako dôvod výpovede uviedol organizačnú zmenu v zmysle rozhodnutia riaditeľky úradu č. 4/2014 účinnú od 01.05.2014, podľa ktorej došlo k zrušeniu štátnozamestnaneckého miesta vo funkcii odborný radca - vedúci Oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, na ktorom bol žalobca zaradený.

Dňa 04.02.2015 tunajší súd vyhlásil rozsudok sp. zn. 5Cpr/1/2014-287, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2015 a ktorým určil, že okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru zo strany žalovaného (Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, ÚPSVaR F. K.) na základe písomného právneho úkonu Okamžité skončenie štátnozamestnaneckého pomeru dňom 05.05.2014, ktorý bol doručený žalobkyni (V.. D. S.Á.) dňa 05.05.2014 je neplatné. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po nástupe terajšie riaditeľky úradu došlo k napätým vzťahom medzi časťou zamestnancov žalovaného a vedením a práve u osôb majúcich určité kritické postoje ku konaniu štatutára žalovaného došlo k zániku pozícii vedúcich zamestnancov, a to najprv u F.. V.. Nie dobrá vzťahová situácia u žalovaného po nástupe terajšej riaditeľky je konštatovaná na str. 15 rozsudku, kde sa tiež uvádza, že aj samotné vtedajšie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v liste z 21.01.2014 konštatovalo napätosť situácie u žalovaného, ktorú malo ambíciu svojim maximálnym úsilím zmierniť. Pokiaľ ide o dôvod skončenia štátnozamestnaneckého pomeru u V.. D. S. malo ním byť závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorého sa mala dopustiť cez vedomé verejné šírenie a sprostredkovávanie nepravdivých, resp. pravdu skresľujúcich a zavádzajúcich informácií, ktoré sú naďalej spôsobilé poškodiť povest' služobného úradu, ako aj ostatných štátnych zamestnancov, resp. ostatných zamestnancov úradu, pričom tento skutok mal spočívať v tom, že V.. D. S. dňa 25.04.2014 o 19,20 hod. na sociálnej sieti Facebook zverejnila nasledovný status: „Pýtam sa všade, premiéra, ministra, generálneho riaditeľa ústredia práce kedy už začnú riešiť katastrofálnu situáciu (šikanovanie a bossing na ÚPSVaR F. K.) a všetci čušia ako vši pod chrasťou!!! Tri smerácke grácie na úrade v K. arogantne šafária a zbavujú sa postupne všetkých, ktorí sú im nepohodlní a skrývajú sa za zmenu organizačnej štruktúry. Dokedy??? Napokon z odôvodnenia rozsudku (str. 16) vyplýva, že napísaniu uvedeného V.. D. S. ako posledná udalosť priviedla, vychádzajú

z časových súvislostí „udalost“ s V. V.B., ktorá mu bezprostredne predchádzala (zánik jeho vedúcej funkcie súvisiaci s „organizačnou zmenou“ - str. 13 rozsudku).

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ustanovenia zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe v spojení so Zákonníkom práce, ako aj Občianskeho zákonníka.

V úvode treba uviesť, že ak žalobca odvodzoval neplatnosť výpovede, ale aj neplatnosť skončenia funkcie vedúceho zamestnanca od neplatnosti Rozhodnutia č. 4/2014 zo dňa 23.04.2014 o organizačných zmenách, vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu nemožno hovoriť, že ide o právny úkon podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, ale ide o úkon faktický, resp. o skutočnosť (rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 33/2008 publikovaný v Zbierky rozhodnutí NS SR pod č. 28/2009). Ak potom nejde o právny úkon, nemožno hovoriť o jeho platnosti, resp. neplatnosti. To však nič nemení na tom, že v súvislosti s námietkami žalobcu bolo potrebné preskúmať, či rozhodnutie o organizačnej zmene nebolo účelové a ak by tomu tak bolo, potom výkonu práva služobného úradu, ktoré malo za následok skončenie štátnozamestnaneckého pomeru by nebolo možné priznať právnu relevanciu v rovine platného právneho úkonu. Išlo by totiž o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako tak pokiaľ ide o skončenie vykonávania funkcie vedúceho, ak by bolo rozhodnutie o organizačnej zmene účelové, nebolo by možné hovoriť o tom, že žalobcovi skončilo vykonávanie funkcie vedúceho.

V danom prípade vykonávanie funkcie vedúceho zamestnanca u žalobcu malo skončiť podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2009 Z.z. Ustanovenie § 38 má nadpis „Skončenie vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca na základe zákona“, pričom v odseku 1 sú uvedené dve skutkové podstaty zákonného zániku funkcie vedúceho zamestnanca, a to pod písm. a) zrušenie organizačného útvaru, ktorý riadi vedúci zamestnanec v služobnom úrade a pod písm. b) zrušenie služobného úradu.

Vzhľadom na uvedené, aj v prípade, ak by bolo preukázané, že predmetná organizačná zmena bola účelová, nebolo by možné žalobnému návrhu v časti o určenie neplatnosti skončenia vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca vyhovieť, pretože funkcia vedúceho zamestnanca nebola skončená na základe právneho úkonu (vo vzťahu ku ktorému možno hovoriť o platnosti/neplatnosti), ale na základe zákona. Pre vyhovieť žalobe tak bolo potrebné žalovať o určenie, že vykonávanie funkcie vedúceho zamestnanca u žalobcu neskončilo, resp. iným obdobným spôsobom. Ak potom žalobca žiadal určiť neplatnosť skončenia vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca, súd jeho žalobu v tejto časti zamietol.

Vychádzajúc z uvedeného súd sa zaoberal dôvodnosťou žaloby v časti o určenie neplatnosti výpovede zo štátnozamestnaneckého pomeru a dospel k záveru, že je na mieste žalobe v tejto časti vyhovieť, a to z nasledovných dôvodov.

Vykonané dokazovanie, podľa názoru súdu, neumožňuje prijať iný záver než ten, že organizačná zmena, o ktorej rozhodla riaditeľka úradu s účinnosťou k 01.05.2014 bolo účelové a účel súd vidí v tom, že takýmto spôsobom by vznikol zákonom predvídaný dôvod na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru so žalobcom, s ktorým riaditeľka úradu predtým preukázateľne mala zhoršené vzťahy. Ako vyplýva z dokazovania, najmä svedeckých výpovedí F. V., J. B. a V. M., a potom aj z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5Cpr/1/2015 zo dňa 04.02.2015, dôvodom zhoršenia vzťahov medzi žalobcom a riaditeľkou úradu bolo spísanie listu pre štátneho tajomníka ohľadne odmien, ktoré mali byť vyplatené sociálnym pracovníkom, pričom na spísanie listu sa podujal práve žalobca. Po tejto udalosti bola odvolaná z funkcie riaditeľky odboru sociálnych vecí F. V., teda nadriadená žalobcu, bez udania dôvodu (vo výpovedi uviedla, že riaditeľka jej ako dôvod uviedla, že nezvládla situáciu so žalobcom). Ďalej o účelovosti organizačnej zmeny svedčí načasovanie organizačnej zmeny, keď riaditeľka úradu ju navrhla práve v deň (07.04.2014), ktorý predchádzal dňu, v ktorom sa žalobca stal práceneschopným (08.04.2014), pričom dôvody, ktoré mala riaditeľka úradu viesť k rozhodnutiu o potrebe organizačnej zmeny dostatočne logicky (najmä pre svoju všeobecnosť) nezdôvodňujú, prečo sa riaditeľka úradu rozhodla vykonať organizačné zmeny práve v tomto období, keď uviedla, že týmito dôvodmi boli „poznatky z vlastnej riadiacej činnosti, analýzy a štatistické výstupy vypracované na ÚPSVaR, ako aj benchmarkingu vypracovaný ústredím“. Napokon o účelovosti organizačnej zmeny, podľa názoru súdu svedčí to, že sa po nej takmer nič nezmenilo, keďže spočívala len v tom, že dovedejšie oddelenie, na ktorom bol žalobca vedúci sa rozčlenilo na oddelenie a referát, s tým, že referát čo do riadiacej pôsobnosti nespadal už pod vedúceho odčleneného oddelenia, ale priamo pod riaditeľku odboru

sociálnych vecí. Jednotlivým zamestnancom zostala zachovaná dovtedajšia pracovná náplň (výpoveď svedkyne V. M.), resp. sa doplnila (výpoveď J. B.) a najmä počet štátnozamestnaneckých miest (vrátane miesta vedúceho oddelenia !) zostal zachovaný, a to v rovnakých platových triedach. Ak riaditeľka úradu vo svojej výpovedi uviedla, že na základe zmeny by došlo „k rozdeleniu právomocí jedného vedúceho, keď dovtedy bol stav taký, že všetky písomnosti, vrátane komplexných posudkov z jedného oddelenia podpisoval jeden vedúci, pričom tieto posudky boli jedným z rozhodujúcim dokladov pre rozhodovanie o vyplatení PPnaK, za čo bol zodpovedný ten istý vedúci. Tým by sa zabezpečila väčšia nestrannosť a objektívnosť rozhodovania a správneho konania, ako aj skvalitnenie kontrolných činností“, tak tomuto zdôvodneniu možno pripísať určitú logiku, avšak potom je nelogickým, prečo mala žalobcovi skončiť funkcia vedúceho oddelenia, ak táto funkcia (hoci oklieštená o riadenie novovytvoreného referátu) sa zachovala. Ak by potom nebol správny záver súdu o účelovosti organizačnej zmeny, súd zastáva názor, že potom došlo k „zneužití“ organizačnej zmeny na to, aby žalobca „prišiel“ o svoju funkciu. Normálne predpokladanému sledu udalostí by zodpovedalo to, že ak po organizačnej zmene funkcia vedúceho oddelenia ostala, aj keď v zúženej podobe, zachovaná, nebol dôvod na skončenie funkcie vedúceho zamestnanca a už vôbec nie dôvod na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru. Ešte je potrebné poukázať na to, že už v liste, ktorým žalovaný žalobcovi oznamoval novú organizačnú štruktúru (č.l. 33 spisu) a skončenie vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca boli citované ustanovenia o výpovedi zo štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 47 písm. c/ zákona č. 400/2009 o štátnej službe, teda už v tomto čase (23.04.2014) sa so žalobcom ako so zamestnancom na „novovytvorenom“ oddelení nepočítalo a svedčí to o tom, že organizačnou zmenou sa sledovalo skončenie štátnozamestnaneckého pomeru so žalobcom. Funkcia, na ktorú by ho bolo možné aj po organizačnej zmene bez problémov zaradiť už bolo obsadené a po návrate z PN bola žalobcovi ponúknutá taká funkcia, ktorá bola pre neho z pochopiteľných dôvodov neprijateľná (5.platová trieda, t.j. pokles o dve triedy, iný odbor štátnej služby a najmä dočasnosť tejto služby do 31.12.2014!) Z všetkých v tomto odseku uvedených dôvodov súd vyhodnotil výpoveď danú žalobcovi žalovaným dňa 03.11.2014 za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, ktorý súd aplikoval s poukazom na ust. § 121 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe. Súčasne súd vychádzal z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a KS Žilina riešiacich veci obdobné prejednávanej veci, a to sp. zn. 5 Cdo 42/2010, 4 Cdo 178/2008, 9CoPr/6/2013, 11CoPr/4/2013)

Súčasne z vykonaného dokazovania vyplýva aj druhý dôvod neplatnosti výpovede.

V danom prípade bol vo výpovedi uvedený výpovedný dôvod uvedený v § 47 písm. c) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe. Podľa uvedeného ustanovenia služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, ak štátneho zamestnanca, ktorý bol odvolaný z funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 37 ods. 1 alebo ods. 3 písm. a) alebo ktorého funkcia vedúceho zamestnanca sa skončila na základe zákona podľa § 38, nemožno zaradiť na vykonávanie štátnej služby na štátnozamestnanecké miesto v tom istom odbore štátnej služby a na tú istú funkciu (§ 29), pretože služobný úrad takéto štátnozamestnanecké miesto nemá, a štátny zamestnanec sa nedohodne so služobným úradom inak.

Jedným z predpokladov, ktorý musí byť pri daní výpovede z tohto dôvodu naplnený je o.i. to, že zamestnanca, ktorému v (v tomto prípade) skončila funkcia vedúceho zamestnanca, nemožno zaradiť na vykonávanie štátnej služby na štátnozamestnanecké miesto v tom istom odbore štátnej služby a na tú istú funkciu (§ 29). Ust. § 29 vymedzuje funkcie takto: štátnemu zamestnancovi patrí funkcia v 1. platovej triede až 11. platovej triede podľa najnáročnejšej činnosti, ktorú vykonáva podľa služobnej zmluvy alebo podľa opisu činností štátnozamestnaneckého miesta: 1. Platová trieda - referent, 2. Platová trieda - samostatný referent, 3. Platová trieda - odborný referent, 4. Platová trieda - hlavný referent, 5. Platová trieda - radca, 6. Platová trieda - samostatný radca, 7. Platová trieda - odborný radca, 8. Platová trieda - hlavný radca, 9. Platová trieda - štátny radca, 10. Platová trieda - hlavný štátny radca, 11. Platová trieda - generálny štátny radca. Žalobca bol podľa posledného opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta zaradený v odbore štátnej služby „práca, inšpekcia práce, sociálne veci a rodina“ do funkcie „odborný radca“ a za najnáročnejšiu činnosť, ktorú vykonával podľa opisu činností možno nepochybne považovať jeho hlavnú činnosť, ktorá podľa opisu spočívala v riadení, koordinovaní a usmerňovaní aktivít vo vymedzenom úseku štátnej správy, samostatné špecializované činnosti spočívajúce najmä v analytickej činnosti, vo vyhodnocovaní výsledkov a v príprave podkladov na rozhodovanie vo vymedzenom úseku štátnej správy (č.l. 23 spisu).

Na takúto funkciu ho pritom služobný úrad mohol zaradiť, pretože takouto funkciou disponoval hneď po účinnosti organizačnej zmeny, pretože na oddelenie, kde žalobca pracoval ako vedúci (po rozčlenení oddelenia) bol dňa 02.05.2014 preložený zamestnanec z iného služobného úradu (V.. X. z Okresného úradu F. K.), a to tiež v odbore štátnej služby „práca, inšpekcia práce, sociálne veci a rodina“ do funkcie odborný radca, pričom jeho hlavná činnosť je totožná s hlavnou činnosťou žalobcu uvedenou v predchádzajúcom odseku, ako to vyplýva z opisu činností na č.l. 36 spisu. To, že uvedená osoba bola na danú funkciu preložená trvale a de facto už miesto v čase výpovede voľné nebolo, nemôže ísť na úkor žalobcu. Žalovaný, pokiaľ vychádzal z toho, že žalobca bude dlhodobý PN, mohol na miesto, ktoré obsadil trvale, preložiť dočasne iného zamestnanca (§34 zákona č. 400/2009 Z.z.) alebo to riešiť zastupovaním. Každopádne, to čo uviedla riaditeľka úradu vo svojej výpovedi (žalobca ma informoval, že jeho PN nebude krátkodobá, že má vážne zdravotné problémy s chrbticou, dokonca, že bude hroziť operácia, bolo neprijateľné nechať oddelenie bez vedúceho, potom začala riešiť nejakú alternatívu a na miesto vedúceho bol trvale z Okresného úradu F. K. preložený V.. X.) smeruje k tomu, že dôvodom skončenia štátnozamestnaneckého pomeru bol aj zdravotný stav žalobcu. Potom ale ide o výpovedný dôvod podľa § 47 písm. a) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, a nie podľa § 47 písm. c) uvedeného zákona.

Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že nebol naplnený jeden zo zákonných predpokladov výpovedného dôvodu, na ktorú skutočnosť súd prihladol, hoci ho žalobca výslovne v žalobe ako dôvod neplatnosti neuvádzal. Okolnosť, že na funkciu odborného radcu - vedúceho oddelenia PPnaK ŤZP bol prijatý trvalým preložením dňa 02.05.2014 V.. X., dovtedy pracovník odboru civilnej ochrany Okresného úradu F. K. však žalobca v žalobe uviedol a ako dôkaz priložil opis činností štátnozamestnaneckého miesta účinný od 01.05.2014, na ktoré bol V.. X. preložený. Okrem toho „v konaní, v ktorom súd posudzuje platnosť právneho úkonu na návrh účastníka, nie je povinný z úradnej moci skúmať všetky skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok neplatnosť právneho úkonu. Najmä nie je povinný bez ďalšieho skúmať neplatnosť z dôvodov, ktorých základ je na strane subjektu dovolávajúceho sa neplatnosti právneho úkonu (nedostatok slobody a vážnosti vôle, rozpor s dobrými mravmi a pod.). Ak však za konania vyjdú najavo také skutočnosti, ktoré spôsobujú neplatnosť právneho úkonu, súd musí na ne vždy prihliadnuť bez ohľadu na to, či boli v žalobe tvrdené a či na ich preukázanie boli označené dôkazy“ (rozsudok NS SR sp. zn. 4 Cdo 178/2008 zo dňa 31.03.2008, vydaný vo veci neplatnosti výpovede z pracovného pomeru).

Pre nespĺnenie zákonného predpokladu na danie výpovede, a to že by žalobcu nebolo možné zaradiť na vykonávanie štátnej služby na štátnozamestnanecké miesto v tom istom odbore štátnej služby a na tú istú funkciu, súd dospel k záveru, že výpoveď, ktorej neplatnosť je predmetom konania, je neplatná.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd si rozhodnutie o nich vyčlenil na čas po právoplatnosti vo veci samej, a to vzhľadom na zložitost' veci, ako aj z dôvodu, že súčasne s trovami účastníkov je potrebné rozhodnúť aj o trovách štátu z titulu vyplateného svedočného, ktorého výšku nie je možné v čase vyhlásenia rozsudku ustáliť (uznesenia o priznaných svedočných nie sú právoplatné.

V konaní bol žalobca osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku ohľadne tej časti svojej žaloby, ktorou sa domáhal určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou, a to s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Z uvedeného dôvodu súd žalobcu vyzval len na zaplatenie súdneho poplatku len ohľadne tej časti žaloby, v ktorej sa domáhal určenia neplatnosti skončenia vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca, ktorý poplatok žalobca aj zaplatil. Vzhľadom na úspech žalobcu ohľadne návrhu na určenie neplatnosti výpovede, poplatková povinnosť prešla podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. na žalovaného. Súd preto vo výroku rozsudku žalovaného zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur s poukazom na položku 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím,
na vymoženie trov štátu výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).

bude vedený

Okresný súd Dolný Kubín
dňa 18. mája 2016

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa