

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010446
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v trestnej veci obžalovaného: K. S., E.. XX.XX.XXXX K. B. S., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v bode č. I a pre zločin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný K. S., E.. XX.XX.XXXX K. B. S., J. I. B. S., F. B. S.

sa uznáva za vinného, že

I/ dňa 09.06.2021 v čase o 09:22 hod. na ulici X. háj za obchodným domom Jednota v B. S. nereagoval na výzvu na preukázanie totožnosti, ktorú voči nemu vzniesol veliteľ hliadky Policajného zboru s volacím znakom DOMOV 150 nstržm. W. A. služobne zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru Dunajská Streda a snažil sa z miesta utiecť, preto mu nstržm. W. A. vzniesol slovnú výzvu v znení „ Polícia stoj! Ak nezastavíš tak použijem donucovacie prostriedky voči tebe !“, v dôsledku čoho boli proti nemu použité donucovacie prostriedky vo forme hmatov a chmatov, kedy ho nstržm. W. A. chytil za ľavú ruku a pokúšal sa ho zložiť na zem, čomu sa však aktívne bránil, preto mu druhý člen hliadky Policajného zboru ppráp. J. J. vzniesol ďalšiu slovnú výzvu v znení: „Polícia, ľahni na zemiť“, na čo však nereagoval , správal agresívne, a to tak, že v smere k členom hliadky Policajného zboru udieral a kopal, preto ppráp. J. J. proti nemu použil donucovacie prostriedky vo forme hmatov a chvatov, dal mu pravú ruku do polohy páky, kedy obvinený ľavou rukou udrel nstržm. W. A. do pravej časti tváre a následne ppráp. J. J. kopol do priehlavku ľavej nohy, následne, počas toho ako sa nstržm. W. A. pokúšal vytiahnuť obvinenému pravú ruku spod tela, aby mu nasadil putá, ho obvinený pohryzol na pravej ruke, čím spôsobil poškodenému nstržm. W. A. zranenie, a to hryznú ranu pravej ruky bez porušenia koženého krytu, odreniny a pomliaždenie pravého predlaktia a chrbta pravej ruky, pomliaždenie pravej časti tváre v oblasti pravej očnice bez doby liečenia a bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života a poškodenému ppráp. J. J. trhlinu (odlomeninu) na poslednom článku palca ľavej nohy, bez posunu ktoré si vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie a liečenie v trvaní 2 týždne, počas ktorého bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života naloženou leukofixáciou palca ľavej nohy (tj. fixáciou celého palca ako aj časti priehlavku ľavej nohy leukoplastovou páskou, aby posledný článok palca ostal nehybný počas doby hojenia), v dôsledku čoho musel nosiť vysokú pevnú obuv, mal neistú a bolestivú chôdzu s neistým došľapovaním na ľavé chodidlo,

II/ v dobe od 16.08.2016 až do 12.06.2021, kedy nastúpil do výkonu väzby odkiaľ 25.08.2021 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť, s výnimkou obdobia od 25.10.2020 do 07.05.2021, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť, v B. S. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby - A. S. v G.

A. časť S. Č.. XXX/X K. F. B. S. si z nedbanlivosti riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým dcéram K.. S., E.. XX.XX.XXXX a I.. S., E.. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplývala z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 12P/27/2016-23 z 30.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.08.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. K.. S., E.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur mesačne a na výživu mal. I.. S., E.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70,- eur mesačne, u oboch vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, a to vopred k rukám oprávnenej - matky A. S., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 7.270,- eur,

teda

v bode I

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a takým činom spôsobil ublíženie na zdraví

v bode II

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

čím spáchal

v bode I

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

v bode II

zločin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, písmeno h/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obžalovanému K. S. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/72/2021 zo dňa 25.08.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti:
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Ondavská 3, IČO: 31 412 726 vo výške 33,37 eur titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti u poškodených A.. W. A. a prapr. J. J..

- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vo výške 1.916 eur titulom úrazového zabezpečenia a nemocenskej dávky u poškodených A.. W. A. a práp. J. J..

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 23. júna 2022 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 477/21/2201-15 zo dňa 21. júna 2022 na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v bode č. I a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona v bode č. II, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. augusta 2022 bol obžalovaný poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný na hlavnom urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin.

3. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku po prijatí vyhlásenia obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a o náhrade škody.

4. Súd konanie obžalovaného v bode 1 obžaloby, ktorým použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví kvalifikoval ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 súd konanie obžalovaného, ktorým najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, a to závažnejším spôsobom konania kvalifikoval ako zločin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona .

5. Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že je rozvedený a má dve maloleté deti, 14 a 8 ročné, ktoré s ním nežijú v spoločnej domácnosti. Obžalovaný taktiež uviedol, že prispieval na výživné dobrovoľne sumou 100 eur mesačne dokopy na obe deti. Taktiež uviedol, že naposledy pracoval v S. C. s čistým mesačným príjmom 700 eur, pričom exekútor mu strhával 350 eur. Obžalovaný uviedol, že si zobral pôžičku na prerábku rodinného domu, a nevlastní žiaden majetok. Na záver uviedol, že nevie čo ho viedlo k spáchaniu uvedeného skutku.

6. Doposiaľ bol 6 krát súdne trestaný, pričom vo veciach: 1/ trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/244/2012 zo dňa 18.10.2012 na trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 15.11.2015, odpustenie trest 02.01.2013 amnestiou, úhrnný trest, na odsúdeného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, 2/ trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/120/2018 bol odsúdený podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 30.08.2020, s následným nariadením trestu dňa 09.03.2022 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, 3/ rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/102/2019, trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 18T/12/2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnave sp.zn. 5To/26/2021, 4/ trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/9/2020 odsúdený na trest odňatia slobody nepodmiennečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie dňa 07.05.2021 so skúšobnou dobou na 3 roky, trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 18T/12/2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnave sp.zn. 5To/26/2021, 5/ rozsudkom

Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/12/2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 5To/26/2021 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest je súhrnný a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 1T/102/2019 a rozsudok Okresného súdu Galanta 2T/9/2020 sa rušia, 6/ rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/72/2021 , ktorým bol odsúdený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 12.04.2022 bol určený spoločný spôsob výkonu trestu s trestom 0T/120/2018 a 18T/12/2020 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

7. Doposiaľ bol 7 krát priestupkovo postihovaný, a to 1/ dňa 07.06.2018 proti majetku- krádež tovaru Kaufland, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30 eur, 2/ dňa 24.01.2019 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky- riadenie osobného motorového vozidla bez VP, vybavené iným rozhodnutím ORPZ-DS-ODI2-42/2019-P, 3/ dňa 28.01.2019 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky- riadenie osobného motorového vozidla bez VP, vybavené iným rozhodnutím ORPZ-DS-ODI2-66/2019-P, 4/ dňa 12.02.2019 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky- riadenie osobného motorového vozidla bez VP, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 800 eur a zákaz činnosti vedenia motorového vozidla, 5/ dňa 21.02.2019 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky- jazda bez použitia bezpečnostného pásu, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 30 eur, 6/ dňa 26.07.2020 proti občianskemu spolunažívaniu- fyzicky napadol oznamovateľa takým spôsobom, že ho udrhel päťou do oblasti nosa, za čo mu bola v rozkaznom konaní udelená pokuta vo výške 20 eur, 7/ dňa 26.09.2020 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky- riadenie osobného motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia (odobrané VO) + prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti v obci, za čom mu bola v rozkaznom konaní udelená pokuta vo výške 650 eur

8. Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/72/2021 vyplýva, že obvinenie bolo vznesené dňa 10.06.2021, ktoré bolo obžalovanému doručené tým istým dňom. Obžaloba číslo 2Pv 284/21/2020-1-25 v uvedenej veci bola podaná dňa 30.07.2021. Rozsudkom zo dňa 25.08.2021, č.l. 131 právoplatného tým istým dňom, bol obžalovaný uznaný vinným pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so stredným stupňom stráženia.

9. Zo znaleckého posudku č. 23/2021 MUDr. Igora Vargu, vyplynuli závery, že mechanizmus poranenia u poškodeného T. Tótha bol ten, že počas pokusu o zadržanie S. (počas zápasu na zemi) bol kopnutý osobou S.W. do oblasti palca ľavej nohy. Poškodený J. J., E.. XX.XX.XXXX pri uvedenom incidente (zadržaní osoby) utrpel nasledujúce poranenie: - trhlina (odlomenina) na poslednom článku palca ľavej nohy, bez posunu. Mechanizmus poranení u poškodeného W.. A.X. vznikol počas zápasu pri snahe o pacifikáciu a snahu o nasadenie pút na ruky osoby K.. S.. Poškodený W. A.X. pri uvedenom incidente utrpel nasledujúce poranenia: - hryzná rana pravej ruky bez porušenia kožného krytu; odreniny a pomliaždenie pravého predlaktia a chrčta pravej ruky ; pomliaždenie pravej časti tváre, oblasti pravej očné. V prípade poškodeného J. J. porucha zdravia narušila jeho obvyklý spôsob života tým, že poškodený musel vyhľadať lekárske vyšetrenie na urgentnom príjme NsP DS, kde musel podstúpiť lekárske vyšetrenie a RTG, a následne mal na poranený palec ľ. Nohy leukofixáciu. Počas leukofixácie palca ľavej nohy bol poškodený na PN od 10.06.2021 do 24.06.2021, nakoľko kvôli leukofixácii musel nosiť vysokú pevnú obuv, mal neistú a bolestivú chôdzu. Všetky tieto obmedzenia poškodeného trvali 2 týždne, od 09.06.2021 do 24.06.2021, kedy mal poškodený chirurgom odstránenú leukofixáciu. Žiadnym iným spôsobom nebol poškodený obmedzovaný, teda sa o seba vedel postarať a vykonávať každodenné aktivity, pričom nebol odkázaný na pobyt na lôžku, ako ani na pomoc inej osoby. prípade poškodeného W. A. nenastalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života, nakoľko nebol následkom poranení obmedzovaný. Jeho poranenie nepotrebovali žiadne lekárske ošetrenia, okrem odporúčania natierať na poranené miesta ukludňujúce masti (Fastum gél, Lioton gel). Práceschopnosť pri popísaných zraneniach nebola nutná, nakoľko zranenia poškodeného boli ľahké. Na základe zdravotnej dokumentácie oboch poškodených ako aj na základe dokumentácie zo spisu znalec v závere znaleckého posudku uviedol, že je veľmi pravdepodobné, že poranenia poškodených vznikli tým spôsobom, ako to poškodení uviedli. K zraneniam oboch poškodených teda došlo konaním inej osoby. Výška bolestného u poškodeného J. J. je 339,90 eur, a u poškodeného W. A. 793,10 eur.

10. Zo znaleckého posudku č. 40/2022 MUDr. Mária Straku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel psychickou látkovou závislosťou na alkohole, drogách či farmakách. Je užívateľom psychoaktívnych látok, psychostimulancií- metamfetamínom, bez prítomnosti látkovej, psychickej či fyzickej závislosti. Užívanie metamfetamínov však neznižuje a neznižovalo ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v žiadnej podstatnej miere aktuálne, či v dobe spáchania trestného činu, pre ktorý je v tomto konaní obvinený a stíhaný. Ak bol aj v čase skutku pod vplyvom psychoaktívnych látok nešlo o duševnú poruchu, ale dobrovoľne si navodený stav, so známymi možnými negatívnymi konsekvenciami. Obvinený je v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania, pričom vedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, vedel svoje konanie ovládať, takže nekonal pod vplyvom duševnej poruchy. Obvinený nie je závislý na psychoaktívnych látkach a z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný.

11. Čo sa týka náhrady škody Všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila náhradu nákladov za poskytnúť zdravotnú starostlivosť W. A. vo výške 9,50 eur, a za poskytnutú zdravotnú starostlivosť J. J. vo výške 23,87 eur. Ministerstvo vnútra SR si dňa 24.01.2022 vyčíslilo a riadne uplatnilo škodu vo výške 1.916,75 eur. Súd nemal o určení tejto škody žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

12. V záverečnej reči prokurátor uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej vine, navrhol ho uznať vinným skutkovo i právne v zmysle podanej obžaloby a za spáchané trestné činy mu navrhol uložiť podľa § 172 ods. 1 TZ pri použití § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 TZ úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace pri súčasnom zrušení rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda z 25.08.2021 sp. zn. 1T/72/2021 vo výroku o treste. Obvineného prokurátor navrhol zaradiť na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Pokiaľ ide o náhradu škody tak navrhol súdu, aby bol obžalovaný zaviazaný pre náhradu škodu pre VŠZP vo výške 33,37 eur a pre MVSR vo výške 1.916,75 eur.

13. V záverečnej reči obhajca obžalovaného uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného navrhuje uznať vinu podľa obžaloby, nakoľko obžalovaný sa priznal a bol nápomocný pri objasňovaní prípadu a svoj čin oľutoval. Obhajca navrhol uložiť čo najnižší možný trest, čo zákon umožní, pričom navrhuje zaviazat' obžalovaného k náhrade škody podľa potreby.

14. Obžalovaný právom záverečnej reči ako aj právom posledného slova vyjadril ľútosť.

K výroku o treste:

15. Pri úvahách aký druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatel'm, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

16. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko na strane obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona. Na základe uvedených skutočností sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

17. Vzhľadom na pripadajúcu možnosť uloženia súhrnného trestu bolo potrebné zrušiť predchádzajúci trest uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/72/2021 zo dňa 25.08.2021. Uložený trest je aj trestom úhrnným, a to vzhľadom na obžalovaným spáchané dve skutky.

18. Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu obžalovaný bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).