

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010760  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7116010760.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2016, v trestnej veci proti T. H., obvinenej pre zločin zabitia podľa § 147 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 10.5.2016 sp.zn. 4T 29/2016-477 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obvinenej T. H..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 10.5.2016 sp.zn. 4T 29/2016-477 podľa § 238 ods.3 Tr.por. obvinenú T. H., B.. XX.X.XXXX P. W., trvale bytom U. B. P., Š. B. Č.. XXXX/XX, od 8.11.2015 vo väzbe v ÚVV v Košiciach, ponechal vo väzbe, nakoľko dôvody väzby uvedené v § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. naďalej trvajú.

Podľa § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. s použitím § 238 ods.3 Tr.por. vzhľadom na osobu obvinenej a povahu prejednávanej veci súd nenahradil väzbu nad jej osobou dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V zákonom stanovenej lehote, a to hneď do zápisnice o výsluchu obvinenej, po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok obvinená T. H. zahlásila sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch sťažnosti navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a jej osobu prepustiť z väzby na slobodu.

Obvinená T. H. svoj návrh odôvodnila tým, že na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania a samotnú dĺžku väzby, t.j. v podstate od spáchania žalovaného skutku, nebola zistená a ani jej preukázaná žiadna taká aktivita, na podklade ktorej by bolo možnérobiť záver, že bude pokračovať v páchaní obdobnej trestnej činnosti. V ďalšom poukázala na svoj zlý zdravotný stav, ako aj na tú skutočnosť, že sudy vo veci nekonajú plynule, prednostne a bez prietahov, čo všetko je v jej neprospech. V súčasnej dobe sa rieši ešte len spor o príslušnosť, t.j. ktorý súd je vecne príslušný na rozhodnutie o podanej obžalobe.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhla jej sťažnosti v celom rozsahu vyhovieť. Keďže na Okresnom súde Spišská Nová Ves nebolo zákonným postupom rozhodnuté ohľadne trvania jej väzby, preto navrhla teraz napadnuté rozhodnutie zrušiť a ju prepustiť na slobodu.

Na podklade sťažnosti obvinenej T. H. krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený krajský súd v prvom rade považuje za nevyhnutné uviesť, že Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 13. apríla 2016 sp.zn. 2 T 29/2016 - 424 rozhodol podľa § 79 ods.2, ods.3 Tr.por., § 72

ods.1 písm.b/, c/ Tr.por. s použitím § 76 ods.3 Tr.por. a zamietol žiadosť obvinenej T. H. o prepustenie z väzby na slobodu pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. Okresný súd zároveň podľa § 80 ods.1 písm.b/ Tr.por. neprijal písomný sľub obvinenej a podľa § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. nenahradil väzbu obvinenej dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.l. 424 o ponechaní obvinenej T. H. vo väzbe nepochybne vyplýva, že okresný súd rozhodoval nielen o žiadosti obvinenej o prepustenie z väzby na slobodu, ale rozhodoval aj z úradnej povinnosti o ďalšom trvaní väzby, a to v zmysle ustanovenia § 79 ods.2 Tr.por., hoci túto skutočnosť nezvýraznil citáciou ustanovenia § 238 ods.3 Tr.por., ako je mu to vytýkané v teraz podanej sťažnosti.

Okresný súd Spišská Nová Ves toho istého dňa, t.j. 13. apríla 2016 uznesením sp.zn. 2T 29/2016-430 podľa § 244 ods.1 písm.a/ Tr.por. trestnú vec obvinenej T. H. postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Košice I.

Poukazujúc na vyššie uvedené preto neobstojí argument obvinenej T. H. uvádzaný v teraz podanej sťažnosti, že Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 13. apríla 2016 sp.zn. 2 T 29/2016 - 424 pochybil keď o väzbe nerozhodol prednostne a urýchlene, tak ako to súdu ukladá ustanovenie § 238 ods.3 Tr.por.

Pokiaľ sa týka ponechania obvinenej T. H. vo väzbe v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Košice I zo dňa 10. mája 2016 (č.l.477) aj nadriadený krajský súd sa stotožňuje s dôvodmi ďalšieho trvania väzby, a to z dôvodov, ako na to poukazuje v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa.

Dôvody ďalšieho trvania väzby z dôvodov tzv. preventívnej väzby, nadriadený krajský súd podrobne rozobral už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, a to zo dňa 28. apríla 2016 sp.zn. 7 Tos 35/2016 (č.l. 452 - 455).

Námietka obvinenej T.H. H. o zlom zdravotnom stave je z pohľadu ďalšieho trvania väzby irelevantná. Rovnako touto otázkou sa už zaoberal nadriadený krajský súd v uznesení zo dňa 28. apríla 2016 sp.zn. 7 Tos 35/2016.

Keďže nedošlo k žiadnym zásadným zmenám ohľadne dôvodnosti väzby, čo by odôvodňovalo iné rozhodnutie o ďalšom trvaní väzby obvinenej T. H., preto ňou podanú sťažnosť nadriadený krajský súd ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.