

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201144
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201144.1

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, XXX XX F. A., o zaplatenie 431,16 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28,83 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 37,93 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 32,46 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 03.03.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy vo výške 431,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28,83 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 37,93 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50% ročne zo sumy 32,46 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 331,94 Eur od 26.02.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom uzatvoril s odporkyňou dňa 31.01.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol odporkyni telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve vo všeobecných podmienkach. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telecom a.s., pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa ako postupníka.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.01.2013, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.01.2013, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telecom a.s., Faktúrou č. XXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2013 v sume 32,46 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2013 v sume 37,89 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 v sume 37,93 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXX zo dňa

08.02.2014 v sume 331,94 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, Pokusom o zmier zo dňa 01.02.2016.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 31.01.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k zmluve predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Happy XS (L). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni mobilný telefón Sony Xperia U za akciovú cenu 0,02 Eur. Odporkyňa sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, platiť poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa riadne a včas. Odporkyňa svoje povinnosti plniť riadne a včas neplnila. Navrhovateľ predložil neuhradené faktúry za telekomunikačné služby vo výške 108,26- Eur, z ktorých si uplatnil sumu 99,22 Eur, predložil aj faktúru na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil právny zástupca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom a.s., ako postupca pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 31.01.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Happy XS (L). Dňa 31.01.2013 uzatvorili aj Dodatok k zmluve, na základe ktorého bol odporkyni poskytnutí mobilný telefón značky Sony Xperia U za akciovú cenu 0,02 Eur. Právny predchodca poskytol odporkyni SIM kartu s tel. číslom 0911 447 425, pričom odporkyňa sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas a zotrvať v zmluvnom záväzku 24 mesiacov. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.02.2013 do 07.03.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX, zo sumy 37,89 Eur neuhradených 25,83 Eur, splatná 25.03.2013), od 08.04.2013 do 07.05.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 32,46 Eur splatná 25.05.2013) a od 08.03.2013 do 07.04.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 37,93 Eur splatná 25.04.2013) v celkovej sume 99,22 Eur. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporkyni bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s., na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 99,22 Eur, preto súd uložil odporkyni túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd považuje za preukázané, že odporca je s plnením priznaného peňažného dlhu v omeškaní, preto priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z uznaných faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak

tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplataenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požadoval navrhovateľ od odporkyne aj zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení. Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania, ako už bolo uvedené, posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako zmluvu spotrebiteľskú. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporkyňi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo dojednané individuálne a podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že spotrebiteľ je v znevýhodnenom postavení oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo s už uvedenou zmluvnou pokutou. Neprijateľnosť danej zmluvnej pokuty možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporkyne, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporkyne. Ustanovenie o zmluvnej pokute nerozlišuje závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Neurčitosť dohody vyplýva aj zo skutočnosti, že súdu ani nie je známe, ktorú konkrétnu povinnosť odporkyňa porušila, respektíve za porušenie ktorej jej právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu. Z predloženej faktúry to zrejme nie je a iný doklad navrhovateľ nepredložil. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplataeniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo súd považuje za neakceptovateľné. Súdu sú známe aj rozhodnutia súdov ktoré určili dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn.2Co/392/2012).

Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur pre prípad nedodržania doby viazanosti, je táto zmluvná pokuta viazaná na ukončenie vzájomného vzťahu. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal nedodržanie tohto záväzku. Nepredložil žiaden doklad o odstúpení od zmluvy. Skutočnosť, že odporkyňa neuhradila štyri faktúry za telekomunikačné služby, ešte samo o sebe nie je pre súd dôkazom, že odporkyňa nedodržala dobu viazanosti. Navrhovateľ tak nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť uplatnenia zmluvnej pokuty v uvedenej výške. Navyše pokiaľ ide o porušenie

povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by mala byť sankcionovaná zmluvnou pokutou. Podľa názoru súdu odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale je výkonom práva a ako také by nemalo byť sankcionované zmluvnou pokutou. Na základe uvedeného súd považuje návrh v časti zmluvnej pokuty za nedôvodný a preto ho zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný (23,01%), prevažný úspech mala odporkyňa (76,99%), ktorej tak vznikol nárok na pomernú náhradu trov konania vo výške 53,98% (76,99% - 23,01%). Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, žiadne jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)