

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/247/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220079
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115220079.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX F. X. G. X, zastúpenej: Mgr. Zuzana Józová Borecká, advokátka so sídlom R. X, XXX XX X., proti odporkyni: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko R. XXX, XXX XX J., zastúpenej: JUDr. Adriana Kerestešová, advokátka so sídlom Štefánikova 30, 949 01 Nitra, o návrhu odporkyne o zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 24. februára 2016 č.k. 9C/357/2015-78, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh odporkyne na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Nitre uznesením zo dňa 23.10.2015 č.k. 6Co/470/2015-46, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 29.07.2015 č.k. 9C/357/2015-28. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 8, § 76 ods. 1 písm. e), f) a § 77 ods. 1, 2 OSP. Poukázal na dôvody, ktoré uviedol Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí, ktorým nariadil predbežné opatrenie a konštatoval, že odporkyňa nepreukázala, že tieto dôvody pominuli.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. Domáhala sa jeho zmeny tak, že odvolací súd jej návrhu na zrušenie predbežného opatrenia vyhovie a zruší predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6C/470/2015-46 zo dňa 23.10.2015. Dôvodila, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nevyporiadanie sa s dôvodmi uvedenými v návrhu na zrušenie predbežného opatrenia. Tvrdila, že navrhovateľka neosvedčila, že bez okamžitej úpravy by bolo jej právo ohrozené. Jej matku vozí na dialýzu vozidlo zdravotnej služby, ktorej prejazdu nikdy nebránila. Výkon práva prejazdu osobným vozidlom navrhovateľky jej spôsobuje škodu na rodinnom dome. Poukázala na obsah priloženého Statického posudku č. 1 zo dňa 18.06.2015, z ktorého vyplýva, že výkon práva prejazdu cez zaťažený pozemok prináša jeho podstatne vyššie zaťaženie dnes, než s akým sa uvažovalo pri výstavbe rodinného domu odporkyne, v dôsledku čoho dochádza k vzniku a rozširovaniu trhlin a k znižovaniu únosnosti podlažia stavby, čo má negatívny dopad na statiku. Súd prvého stupňa bol povinný skúmať, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Pod pominutím dôvodov je potrebné rozumieť zmenu pomerov na strane účastníkov konania. K zmene pomerov došlo uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 19C/627/2015-24 zo dňa 04.12.2015. Ním bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil nielen navrhovateľke, ale aj ostatným oprávneným z vecného bremena povinnosť zdržať sa dočasne výkonu práva prejazdu cez zaťažený pozemok odporkyne vzhľadom na hroziacu ujmu v súlade so závermi Statického posudku č. 1 až do právoplatného skončenia konania o zrušení prejazdu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 19C/627/2015. Poukázala na to, že predbežné opatrenie bolo nariadené v neprimeranom rozsahu, nijakým spôsobom nebránila výkonu práva pešo cez zaťažený pozemok.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) vec prejednal a dospel k

záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 77 ods. 2 OSP, predbežné opatrenia súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie súd zruší, 1/ ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené 2/ alebo sa zistí, že dôvody na predbežné opatrenie tu ani neboli 3/ alebo odpadol právny záujem na takom dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahoch medzi účastníkmi, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným, 4/ alebo povinný dobrovoľne splnil vymáhaný nárok alebo zabezpečil jeho splnenie napr. zložením do súdnej úschovy. O zrušení predbežného opatrenia sa rozhoduje len na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný navrhovateľ i odporca.

V predmetnej veci Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 23.10.2015 č.k. 6Co/470/2015-46 zmenil uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 29.07.2015 č.k. 9C/357/2015-28 tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni uložil povinnosť zdržať sa konania brániacemu navrhovateľke vo výkone práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu zapísanému v katastri nehnuteľnosti kat. úz. R. na LV č. XX a LV č. XXXX spočívajúcom v práve prechodu pešo i osobným automobilom cez celú parc. č. 7, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 18C/362/2015 a vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol. Odporkyňa sa návrhom domáha zrušenia nariadeného predbežného opatrenia z dôvodu, že nikdy nebránila navrhovateľke ako aj ostatným oprávneným z vecného bremena prechodu pešo cez svoj pozemok za účelom prístupu k pozemku vo vlastníctve oprávnených, vstupnú bráničku nikdy nezamykala, čím umožnila prechod v akejkoľvek dennej či nočnej hodine. Tvrdila, že navrhovateľka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti preukazujúce, že by zo strany odporkyne bolo bránené v prechádzaní pešo cez zaťažený pozemok, a teda neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Rovnako nebránila ani prejazdu vozidiel dopravnej zdravotnej služby. Výkon práva prejazdu cez zaťažený pozemok osobným automobilom však prináša jeho podstatne vyššie zaťaženie dnes, než s akým sa uvažovalo pri výstavbe rodinného domu, čo dom poškodzuje, k čomu predložila Statický posudok č. 1. Tvrdila, že došlo k zmene pomerov na strane odporkyne, čo podporuje záver, že dôvody na predbežné opatrenie v časti jeho nariadenia tu neboli.

Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, z ktorého vyplýva, že bolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany navrhovateľke nariadením predbežného opatrenia v rozsahu uloženia obmedzenia odporkyni zdržať sa konania brániacemu navrhovateľke vo výkone jej práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, spočívajúcom v práve prechodu pešo i osobným automobilom cez parc. č. 7 kat. úz. R., zapísanú na LV č. XXXX vlastnícky patriacu odporkyni, a to existencia právnych vzťahov súvisiacich s touto nehnuteľnosťou, tieto si vyžadujú dočasnú úpravu a potrebu ich riešenia okamžitým zásahom súdu. Ďalej skutočnosť, že navrhovateľka v konaní osvedčila, že je spoluvlastníčkou parc. č. 9 v kat. úz. R., zapísanej na LV č. XX a písomnou zmluvou, zavkladovanou v katastri nehnuteľnosti, nadobudla právo prechodu pešo i osobným automobilom cez parc. č. 7, kat. úz. R., zapísanej na LV č. XXXX, ktorého vlastníčkou je odporkyňa. Nehnuteľnosť je vecným bremenom zaťažená a odporkyňa ako vlastníčka zaťaženého pozemku bráni navrhovateľke a osobám, ktoré od nej odvodzujú svoje právo prechádzania pešo alebo motorovým vozidlom cez tento pozemok, teda výkonu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. Navrhovateľka osvedčila nebezpečenstvo ujmy v rozsahu nevyhnutnom na poskytnutie jej dočasnej ochrany nariadením predbežného opatrenia spočívajúcej v tom, že v rodinnom dome nachádzajúcom sa na parc. č. 9 trvalo býva jej 81 ročná matka s trvalým zdravotným poškodením vyžadujúcim si dialýzu 3x týždenne. Prístup do nehnuteľnosti motorovým vozidlom je možný len cez parc. č. 7. V prípade jeho zamedzenia je tak ohrozené zdravie a život nielen matky navrhovateľky, ale i ďalších osôb žijúcich v tomto rodinnom dome, majetok navrhovateľky v prípade požiaru alebo iných havarijných situácií. Preto bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie.

Na vyššie uvedené dôvody nariadenia predbežného opatrenia odvolací súd poukazuje, a dodáva, že odporkyňa v návrhu na zrušenie predbežného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázala, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Súd posudzuje otázku zrušenia predbežného opatrenia iba z hľadiska ust. § 77 OSP a v danom prípade vzhľadom na návrh odporkyne podľa ust. § 77 ods. 2 OSP. Konanie o zrušenie predbežného opatrenia sa súd nezaoberá správnosťou

nariadenia predbežného opatrenia, ktorá už bola preskúmaná v odvolacom konaní, v ktorom to bol odvolací súd, ktorý predbežné opatrenie nariadil. Z toho pohľadu by išlo o reparáciu rozhodnutia o vydanie predbežného opatrenia, čo je z hľadiska zásad Občianskeho súdneho poriadku neprípustné.

Reagujúc na námietky odporkyne v odvolaní odvolací súd poukazuje na obsah návrhu a uvádza, že tieto námietky sú s obsahom návrhu totožné a súd prvého stupňa sa s nimi vyporiadal v odôvodnení napadnutého uznesenia. K tvrdeniu, že došlo k zmene pomerov účastníkov konania tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod. sp.zn. 19C/627/2015 bolo nariadené predbežné opatrenie uznesením zo dňa 04.12.2015 č.k. 19C/627/2015-24, ktorým uložil nielen navrhovateľke, ale aj ostatným oprávneným z vecného bremena, povinnosť zdržať sa dočasne výkonu práva prejazdu zaťažený pozemok odporkyne vzhľadom na hroziacu ujmu v súlade so závermi Statického posudku č. 1, až do právoplatného skončenia konania o zrušenie prejazdu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 19C/627/2015, odvolací súd nepovažoval za podstatné, nakoľko zistil, že na základe odvolania troch s piatich odporcov bolo uvedené rozhodnutie preskúmané odvolacím súdom a uznesením zo dňa 21.03.2016 pod č.k. 7 Co 119/2016-86 bolo zmenené vo vzťahu k odporcom v1.,4.,5., rade (navrhovateľke v postavení odporkyne v 5.rade) a návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.