

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010417
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216010417.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovanej mladistvej V. X. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. mája 2016 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaná:

ml. V. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., V. X,

je v i n n á, ž e

v Košiciach na ul. Popradskej v OC Lidl dňa 16.07.2015 v čase o 14,30 hod. po tom, čo bola na predajnej ploche odsledovaná pracovníkom SBS ako sa podozrivo pohybuje okolo regálov s kozmetikou, prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde ju požiadal, aby ho nasledovala do miestnosti SBS, kde po vyzvaní z ruksaku vybrala 1 ks ELS Repair Extreme, 1 ks Elsève Extraord Oil a 1 ks Elsève Total Repair v celkovej hodnote 8,97 €, čím svojim konaním spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom v Bratislave spôsobila škodu vo výške 8,97 €, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to policajtom Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ v blokovom konaní, č. pokutového bloku 18017478 zo dňa 05.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2014,

v Košiciach na ul. Toryskej v OC Kaufland dňa 16.07.2015 v čase o 17,27 hod. bola na predajnej ploche odsledovaná pracovníkom SBS ako si vkladá tovar do tašky, pričom následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bola zastavená a požiadaná, aby vyložila tovar, ktorý má v taške, kde bolo zistené, že odcudzila tovar, a to 1 ks La Rive EDT 90 ml za sumu 6,29 €, čím svojim konaním spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. so sídlom v Bratislave spôsobila škodu vo výške 6,29 €, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to policajtom Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ v blokovom konaní, č. pokutového bloku 18017478 zo dňa 05.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2014,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 50/2015 zo dňa 27.01.2016 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obžalovanej mladistvej pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratil svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátorka, obžalovaná ml., zákonný zástupca, sociálny pracovník a obhajca vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.