

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/196/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315209844
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315209844.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. : L. M., G.. XX.XX.XXXX, Q. C. P., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov, matka: C. O., G.. XX.X.XXXX, E. K. P. XX, XXX XX K., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Blankou Janeček, advokátkou, so sídlom Brečtanova 15, 831 01 Bratislava, a otec: B. A. W., G.. XX.X.XXXX, E. K. XXX Y., P. A., G. S., XXX XX, A. Š.E. Q., Š. U. F., zastúpený Kolíková & Partners, s.r.o., so sídlom Radvanského 21, 811 01 Bratislava, v konaní o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.08.2015, č.k. 51P/173/2015-149, jednohlasne (pomero hlasov 3:0), takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti m e n í tak, že dočasne sa upravuje kontakt otca s maloletými V.M. W.: L. M., G.. XX.XX.XXXX Q. C. P., G.. XX.XX.XXXX, prostredníctvom internetovej služby SKYPE v každom kalendárnom týždni v roku v štvrtok a v nedeľu v čase od 18.30. hod. do 19.30 hod. stredo európskeho času.

V tomto rozsahu sa m e n í uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/526/2014-110 zo dňa 19.11.2014, ktorým súd zakázal styk otca s maloletými deťmi W. : L. M., G.. XX.XX.XXXX, Q. C. P., G.. XX.XX.XXXX.

Matka je povinná v určenom čase maloleté deti na kontakt s otcom pripraviť a tento kontakt prostredníctvom internetovej služby SKYPE zabezpečiť.

Vo zvyšku sa uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 28.08.2015, č.k. 51P/173/2015-149, určil matke maloletých detí informačnú povinnosť spočívajúcu v informovaní otca maloletých detí o ich zdravotnom stave, školskom prospechu, aktivitách a o každom pobyte maloletých detí mimo územia Slovenskej republiky, a to vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku prostredníctvom emailovej komunikácie. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd prvého stupňa mal v konaní o nariadenie predbežného opatrenia z doposiaľ vykonaného dokazovania preukázanú čiastočnú dôvodnosť návrhu otca. Konštatoval, že maloleté deti na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia (uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/325/2013-24 zo dňa 10.12.2013, zmenené uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/154/2014-175 zo dňa 23.04.2014, ktoré bolo Najvyšší súdom SR zrušené a vrátené na nové konanie) boli predbežne zverené do osobnej starostlivosti matke, s určením povinnosti otcovi platiť na maloleté deti výživné. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/526/2014-110 zo

dňa 19.11.2014, ktorým bol styk otca s maloletými deťmi zakázaný, a ktoré z dôvodu otcom podaného dovolania je toho času predložené na prejednanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave o zákaze styku otca s maloletými deťmi a s poukazom na prebiehajúce dovolacie konanie o nariadenom predbežnom zákaze styku otca s maloletými deťmi mal za to, že neboli splnené podmienky na predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi v zmysle jeho návrhu, ktoré by osvedčovali potrebu zmeny doterajšej úpravy. Do pozornosti otca dal, že mu nebolo zakázané zúčastňovať sa školských akcií maloletých detí a ani maloleté deti kontaktovať telefonicky, či prostredníctvom programu Skype, preto takýto kontakt nepovažoval za potrebný prostredníctvom inštitútu predbežného opatrenia upravovať. Uviedol, že návrhu otca v časti o zaviazaní matky povinnosťou informovať otca prostredníctvom telefonických rozhovorov súd vyhovieť nemohol, dôvodiac, finančnou náročnosťou telefonického spojenie medzi Slovenskou republikou a A. Š. Q. Q. F., ktorá by bola neprímeranou finančnou záťažou v neprospech matky s tým, že e-mailovú komunikáciu je možné v danom prípade považovať z hľadiska rýchlosti prenosu informácií, časového posunu medzi Slovenskou republikou a A. Š. Q. Q. F. a finančnú dostupnosť za vhodnejšiu. Vec právne posúdil podľa § 75 ods. 2, 6, 8, 9, § 76 ods.1, § 102 ods.1 O.s.p., § 24 ods. 5, a § 28 ods. 2 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie otec maloletých detí, v ktorom žiadal uznesenie prvostupňového súdu zmeniť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia úpravu styku s maloletými deťmi v posledný týždeň každého kalendárneho mesiaca, a to každý pracovný deň v čase od 15:40 hod. do 19:00 hod., buď v jeho prechodnom bydlisku, ktoré má na Slovensku, alebo na vhodných verejných priestranstvách, v posledné dva týždne každého kalendárneho mesiaca v sobotu a v nedeľu na dobu 5 hodín na verejných priestranstvách, s právom matky byť prítomná pri určených stretnutiach, mať právo zúčastniť sa všetkých školských akcií, ktorých sa zúčastňujú maloleté deti,

mať právo na nerušený kontakt s maloletými deťmi prostredníctvom počítačového programu Skype každý štvrtok a nedeľu v čase od 18:30 hod. do 20:00 hod., mať právo byť v kontakte s maloletými deťmi prostredníctvom telefonických hovorov a textových správ kedykoľvek v čase od 08:00 hod. do 20:00 hod. Úpravou svojho výroku o nariadenie predbežného opatrenia v odvolaní žiadal, určiť matke informačnú povinnosť spočívajúcu v jeho bezodkladnom informovaní o zdravotnom stave maloletých detí a o ich vymeškaných školských povinnostiach, o pobyte maloletých detí mimo územia Slovenskej republiky a o dôvode takéhoto pobytu na jeho e-mailové adresy B..G., B..R.. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia považoval za dôvodný v celom jeho navrhovanom rozsahu s tým, že čiastočná úprava informačnej povinnosti matky nariadená uznesením prvostupňového súdu nie je dostatočná. Tvrdil, že súčasná situácia má za následok výraznú nerovnováhu rodičovských práv a povinností rodičov, nevychádza zo skutočného stavu veci a nie je v súlade so záujmom maloletých detí. Uviedol, že na základe rozhodnutia súdu v roku 2014 má doposiaľ predbežne zakázaný styk s maloletými deťmi, pričom v merite veci doposiaľ nedošlo k žiadnemu pojednávaniu, nariadeniu znaleckého posudku, či inému kroku zo strany súdu na preukázanie najlepšieho záujmu maloletých detí. Uviedol, že následkom rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o predbežnom zákaze styku dňa 19.11.2014 a následného nekonania prvostupňového súdu sa dostal do stavu, že nie je v riadnom styku s maloletými deťmi už rok a pol, poukazujúc súčasne na prekážky matky aj v jeho kontakte prostredníctvom telefónu či programu Skype. Má za to, že je potrebné nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by sa až do času meritórneho rozhodnutia vo veci samej, upravila neprímeranosť opatrenia proti nemu, ktorá vznikla úplným zákazom styku s maloletými deťmi, ktorú situáciu matka zneužíva a neumožňuje mu kontakt s maloletými deťmi a to ani taký, ktorý zakázaný nemá (telefonicky alebo prostredníctvom programu Skype).

V doplnení odvolania zo dňa 01.03.2016 otec poukázal na zápisnicu Najvyššieho súdu G. S. z pojednávania z 22. a 23. júla 2014 v návratovom konaní, z ktorej majú vyplývať kladné hodnotenia kurátorky pani R. vo vzťahu k starostlivosti otca o maloleté deti, postojov maloletých detí a jej názoru o vhodnosti rozšírenia styku otca s maloletými deťmi. K argumentácii súdu prvého stupňa o jeho držbe amerických cestovných pasov maloletých detí uviedol, že v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu G. S. z 24.07.2014 bola matke uložená povinnosť mu uvedené cestovné doklady maloletých detí, poskytnuté jej iba za účelom zabezpečenia cesty maloletých detí na Slovensko vrátiť do 01.08.2014. V tomto kontexte vyjadril názor, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu G. S. majú byť americké cestovné doklady maloletých detí v jeho dispozícii a neexistuje dôvod, ktorý by potvrdzoval obavu, že jeho dispozícia s týmito dokladmi by mohla znamenať, že s maloletými deťmi opäť vycestuje mimo územia Slovenskej republiky.

K odvolaniu otca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila matka, ktorá žiadala uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že povinnosť informovať otca o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletých detí si plnila dobrovoľne aj pred vydaním napadnutého uznesenia. Poukázala na nepravdivosť tvrdení otca o nečinnosti súdov, ako aj na nariadené znalecké dokazovanie v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Bratislava IV. Namietala otcom predložené dôkazy, ktorými dôvodil akútnu potrebu úpravy rodičovských práv a povinností, výňatky zo zápisníc z konania pred súdom G. S. vo veci návratu maloletých detí na Slovensko, ktoré nie sú superlegalizované ako verejné listiny vyhotovené súdom F. a preložené certifikovaným tlmočníkom, a e-mailovou korešpondenciou medzi ňou a otcom z novembra 2015. Čo sa týka návrhu otca na jeho úpravu styku s maloletými deťmi, poukázala na skutočnosť, že otec tak v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani na pojednávaní v rozvodovom konaní dňa 23.11.2015 nepreukázal existenciu jeho prechodného pobytu na Slovensku, čím sa otcom navrhnuté predbežné opatrenie stáva nevykonateľným. Uviedla, že otec maloletých detí má trvalé bydlisko v F. a svoju prácu vykonáva v F. tvrdiac, že naďalej trvá riziko opakovaného únosu maloletých detí zo strany otca. Zdôraznila, že najvyšší súd štátu G. S. dňa 24.07.2014 dospel k záveru, že otec dňa 04.07.2014 vycestoval s deťmi do F. v rozpore s predbežným opatrením slovenského súdu zo dňa 10.12.2013 a 24.04.2014. Za tento skutok bol otec obžalovaný a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, proti ktorému sa odvolal, pričom termín pojednávania je nariadený na 11.05.2016. Bola toho názoru, že otec je hlboko presvedčený (ako to vyplýva aj z obsahu trestného spisu Okresného súdu Bratislava III č.k. 2T 51/2015), že jeho vycestovanie s maloletými deťmi do F. nebolo žiadnou chybou a preto je možné predpokladať, že by to bez váhania pri vhodnej príležitosti urobil znova. Nemá v záujme brániť v styku otca s maloletými deťmi a stretnutia mu vždy, pri jeho návšteve na Slovensku, za jej prítomnosti umožní. K požiadavke otca zúčastňovať sa školských akcií maloletých detí uviedla, že voči jeho účasti na týchto aktivitách námietky nemá, tieto mu prostredníctvom Skype umožňuje, pokiaľ o ne otec záujem prejaví. Čo sa týka jeho návrhu na kontakt s maloletými deťmi prostredníctvom Skype uviedla, že otec sa takejto komunikácie domáha neustále, niekedy až agresívne, pričom ju využíva na jej očierňovanie a útoky voči jej osobe. Uviedla, že kontakt prostredníctvom Skype otcovi umožňuje, avšak vzhľadom na jeho neustálu snahu prostredníctvom detí riešiť ich manželské nezhody, stanovila pre stretnutia a Skype komunikáciu podmienky, ktorými sa snaží zabezpečiť, aby otec vynechal deti z problémov a nezdíeľal s nimi jeho názory a pocity a nesnažil sa v deťoch vzbudzovať pocit viny za to, že žijú s matkou na Slovensku. Rovnako za nevhodný a nevykonateľný považuje návrh otca na telefonický kontakt, kedykoľvek v čase od 8.00 hod. do 20.00 hod., keď maloleté deti nemajú dovolené počas vyučovania používať mobilný telefón, svoje telefóny nemajú neustále zapnuté a vždy počas svojich aktivít, jedál pri sebe, a taktiež nie je vhodné, aby telefonovali kedykoľvek ani počas pohybu po rušných uliciach. Uviedla, že takýto kontakt otcovi umožňuje, avšak je potrebné ho vykonávať v dohodnutých termínoch tak, aby mohla rozhovory ľahko monitorovať. Tvrdenia otca o tom, že deti súčasným stavom trpia nie sú rovnako pravdivé, maloleté deti sú pri súčasnej predbežnej úprave vyrovnané a spokojné, v škole dobre prospievajú. Zdôraznila, že aktuálne prebieha znalecké dokazovanie, maloleté deti boli predvolané na vyšetrovanie k znalcovi a preto za súčasného stavu podľa jej názoru, nie je v ich záujme aj z hľadiska ich psychiky vhodné, meniť súčasné status quo v zmysle návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia. V neposlednom rade poukázala na dlhodobé neplnenie si vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, pre ktorú skutočnosť musela podať trestné oznámenie. Za stavu, že aj napriek vypočutiu otca v tejto veci si vyživovaciu povinnosť naďalej neplnil, bola voči nemu Okresnou prokuratúrou Bratislava III podaná obžaloba, pripojená k spisu Okresného súdu Bratislava III č.k. 2T 51/2015.

Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá nalievavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonného predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi

účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Ďalším zákonným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že aktuálne na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, v konaní ktorom je nariadené a prebieha znalecké dokazovanie. Na Okresnom súde Bratislava III prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Po tom, čo Najvyšší súd SR zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/154/2014-175 zo dňa 23.04.2014, platí z dôvodu jeho predbežnej vykonateľnosti uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/325/2013-24 zo dňa 10.12.2013, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke s určením vyživovacej povinnosti otca a uložením mu povinnosti zdržať sa vycestovania s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu matky. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/526/2014-110 zo dňa 19.11.2014, zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/325/2013-24 zo dňa 10.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/154/2014-175 zo dňa 23.04.2014, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a styk otca s maloletými deťmi zakázal. Dovolanie otca voči tomuto uzneseniu odvolacieho súdu bolo uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 7Cdo 410/2015 z 21.10.2015, odmietnuté.

Odvolací súd po zvážení všetkých zistených skutočností daného prípadu a po oboznámení sa so spisovým materiálom Okresného súdu Bratislava III č.k. 51P/173/2015, ako aj vydanými rozhodnutiami súdov Slovenskej republiky v danej veci, sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, ktorý predbežným opatrením upravil informačnú povinnosť matky, ktorej rozsah, tak ako bol špecifikovaný súdom prvého stupňa aj odvolací súd považuje za dostatočný a spôsobilý otcovi poskytnúť všetky potrebné informácie o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletých detí. Rovnako sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, keď zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia práva byť účastný na školských akciách maloletých detí konštatujúc, že takéto právo otca nebolo žiadnym spôsobom obmedzené či zakázané. Pokiaľ má otec záujem zúčastňovať sa školských akcií maloletých detí, pri rešpektovaní súdom uloženého obmedzenia má neobmedzené právo tak kedykoľvek učiniť. Rovnako má právo kontaktovať školu maloletých detí a požiadať ju o informácie o školskom prospechu či školskej dochádzke maloletých detí. Dôvody uvedené v odvolaní otca týkajúce sa informačnej povinnosti matky, či určenia mu práva zúčastňovať sa školských akcií maloletých detí nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa a ako také ich odvolací súd vyhodnotil.

Pokiaľ ide o odvolanie otca v časti úpravy jeho osobného styku s maloletými deťmi, odvolací súd udáva, že jeho právo na styk bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/154/2014-175 zo dňa 23.04.2014 zakázané z dôvodu ochrany maloletých detí za situácie, keď otec nerešpektoval rozhodnutia súdov Slovenskej republiky (uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/325/2013-24 zo dňa 10.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/154/2014-175 zo dňa 23.04.2014) a maloleté deti neoprávnene premiestnil z územia Slovenskej republiky do F.. Odvolací súd zdôrazňuje, že otec nepožiadaval o zrušenie predbežného opatrenia, ktorým bol uložený zákaz styku a neosvedčil, že pominuli dôvody pre jeho trvanie. Túto zásadnú skutočnosť otec nepreukázal ani pred súdom prvého stupňa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ani v odvolacom konaní. Odvolací súd ďalej udáva, že otec nepreukázal existenciu jeho prechodného bydliska na území Slovenskej republiky, v ktorom mieni realizovať styk s maloletými deťmi v zmysle jeho návrhu, čo odvolací súd v kontexte s ostatnými skutočnosťami daného prejednávaneho prípadu vyhodnotil prinajmenšom ako veľmi nevierohodné ak nie zavádzajúce (navyše za predpokladu, keď sa otec vo veci samej domáha zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti). Za uvedených okolností odvolací súd v tomto štádiu konania, berúc do úvahy ako prvoradáý záujem ochranu maloletých detí pred opakovaným protizákonným konaním otca, dospel k záveru, že len na základe rozporných tvrdení oboch rodičov (vyžadujúcich si doplnenie dokazovania ktoré presahuje rámec predbežného opatrenia), bez informácií

o možných a reálnych pobytoch otca na území Slovenskej republiky vzhľadom na jeho pobyt v F. Q. Z. F. potrebných pre posúdenie možnosti dočasného riešenia úpravy asistovaného styku v chránenom prostredí (napríklad v priestoroch a za asistencie odborných pracovníkov Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF alebo v inom podobnom certifikovanom zariadení) uzavrel, že osobný styk otca s maloletými deťmi v zmysle jeho návrhu a odvolania nie je možné v záujme maloletých detí takto upraviť. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné upriamiť pozornosť aj na neplnenie si vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletým deťom, skutočnosť ktorá dáva obraz o skutočnom záujme otca o maloleté deti, ktorým sa prezentuje vo svojich návrhoch.

Odvolací súd v snahe objektívneho posúdenia prejednávaneho prípadu a vyhodnotenia záujmu maloletých detí na ich právo zabezpečenia kontaktu aj s druhým rodičom, rozdielne od názoru súdu prvého stupňa dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov úpravou kontaktu otca s maloletými deťmi prostredníctvom programu Skype predbežným opatrením preukázaná bola. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s maloletými deťmi na území Slovenskej republiky, právo byť s nimi v pravidelnom kontakte, vzhľadom na okolnosti daného prípadu prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov. Nakoľko z vykonaného dokazovania pre odvolací súd vyplynulo, že maloleté deti nie sú v pravidelnom kontakte s otcom cez internetový program Skype, ktorý je realizovaný výlučne len na základe rozhodnutia matky s tým, že sama definuje potrebu presne určeného času pre takýto kontakt otca s maloletými deťmi, ktorého sa má otec domáhať kedykoľvek, odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a predbežne upravil čas a formu kontaktu otca s maloletými deťmi v tomto smere. Čo sa týka odvolania otca v časti jeho návrhu na telefonický kontakt s maloletými deťmi kedykoľvek v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod., odvolací súd, nezistiac naliehavú potrebu účastníkov konania na takejto úprave ani záujem maloletých detí dospel k záveru, že odvolaniu otca v tejto časti nie je možné vyhovieť. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením matky o tom, že nie vhodné súdnym rozhodnutím upravovať telefonický kontakt otca s maloletými deťmi kedykoľvek v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod. z dôvodu plnenia si ich školských povinností a mimoškolských aktivít, a súčasne udáva, že otec má právo s maloletými deťmi (ktoré sú vo veku, kedy sú schopné samé si takýto kontakt s otcom korigovať) telefonovať. Pokiaľ otec zvaží vhodnosť času, v ktorom bude maloleté deti telefonicky kontaktovať a vhodnosť tém ich spoločných rozhovorov, ktoré nebudú pre deti časovo a emocionálne náročné, odvolací súd má za to, že takýto kontakt môže prebiehať a byť v záujme detí aj bez jeho úpravy súdnym rozhodnutím, ktoré síce súčasnej právnej úprave neodporuje, avšak súčasne nastoľuje otázku jeho vykonateľnosti v otcom navrhovanej forme.

Odvolací súd dáva súdu prvého stupňa do pozornosti potrebu rýchleho konania a rozhodnutia vo veci samej, ale aj zúčastneným stranám poskytnutie potrebnej súčinnosti pri preukázaní tvrdených skutočností, či dôkazov preukazujúcich zárobkové a majetkové pomery rodičov, potrebných pre rozhodnutie. Rodičia si musia uvedomiť, že dieťa nie je prostriedkom ich vzájomného boja, musia sa naučiť zvládať svoje emócie tak, aby dieťa nepoužívali ako nástroj vydierania a pomsty, či nevolili iné neférové postupy vo vzájomnej komunikácii. Cieľom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, avšak s cieľom zabezpečiť nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej, v ktorej súd prvého stupňa vykoná potrebné dokazovanie, ktoré vyhodnotí a vo veci rozhodne.

S poukazom na uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a upravil pravidelný kontakt otca s maloletými deťmi prostredníctvom internetového programu Skype v rozsahu pre potreby nariadenia predbežného opatrenia preukázanom, za účelom zabezpečenia možnosti udržiavania vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi. Odvolací súd súčasne udáva, že uvedená úprava kontaktu otca s maloletými deťmi neznamená zmenu uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/526/2014-110 zo dňa 19.11.2014, ktorým bol zakázaný osobný kontakt otca s maloletými deťmi z dôvodu ich ochrany pred opakovaným rodičovským únosom, ktorého sa otec napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa vycestovania s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu matky, dopustil.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p., a touto cestou apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem maloletých detí ako najvyšší princíp.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.