

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 4Csp/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201547  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622201547.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D., o zaplatenie 253,54 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.7.2022 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 253,54 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 253,54 € od 22.7.2021 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021, uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 (ďalej tiež len „Tatra banka, a.s.“) a žalobkyňou, postúpil postupca žalobkyňi pohľadávku voči žalovanému. V tejto súvislosti uviedla, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 19.5.2015 zmluvu, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Podmienky čerpania prostriedkov, ich splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný i napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobkyne predstavovala ku dňu postúpenia sumu 253,54 € pozostávajúcu z istiny. Keďže žalovaný následne neuhradil žiadnu sumu, zároveň ide aj o žalovanú sumu. Žalobkyňa si zároveň uplatnila aj úroky z omeškania počnúc dňom 22.7.2021, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

2. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p., nijako sa však k nej nevyjadril.

3. V podaní doručenom súdu dňa 11.3.2024 žalobkyňa okrem iného doplnila, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania zo dňa 19.5.2015 bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver povolené prečerpanie. Žalovanému nebola poskytnutá konkrétna suma peňažných prostriedkov, ale žalovaný mohol v prípade, ak nemal dostatok peňažných prostriedkov, použiť na vykonanie platby prostriedky banky, a to do sumy 200 €. Výzvou na zaplatenie zo dňa 6.12.2019 bol žalovaný upozornený na nepovolené prečerpanie na jeho účte vo výške 36,08 €. Uvedené znamená, že stav účtu žalovaného bol -236,08 €, ktorý pozostával z povoleného prečerpania 200 € a nepovoleného prečerpania 36,08 €. Žalovaný sa dostal do omeškania 31.10.2019. Touto výzvou bolo žalovanému oznámené, že v prípade ak sumu 36,08 € neuhradí v lehote 5 dní, bude limit povoleného prečerpania

znižený na 0 € a žalovaný tak bude povinný bezodkladne uhradiť sumu povoleného prečerpania 200 € a aktuálnu výšku nepovoleného prečerpania. Nakoľko žalovaný vzniknuté nepovolené prečerpanie neuhradil, znížil postupca výšku úverového rámca na 0 €. Dlhá suma ku dňu postúpenia pohľadávky žalobkyne predstavuje sumu 253,54 € a pozostáva z vyčerpaného povoleného prečerpania 200 € a vzniknutého nepovoleného prečerpania vo výške 53,54 €.

4. Žalovaný sa nevyjadril ani k vyššie uvedenému podaniu žalobkyne.

5. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 19.6.2024, na ktoré predvolal strany sporu. Podaním doručeným súdu dňa 13.6.2024 právna zástupkyňa žalobkyne požiadala súd, aby v záujme hospodárnosti konania a s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov, bez osobnej účasti sporových strán. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil ani žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené dňa 11.6.2024 s použitím fikcie doručenia. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec pojednal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 19.5.2015 Tatra banka, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania (ďalej tiež len „zmluva“) bol žalovanému poskytnutý úverový rámec do výšky 3 500 € na jeho bežnom účte, pri úrokovej sadzbe 18,90 % ročne. Jednalo sa o voliteľné prečerpanie splatné na požiadanie. Zároveň sa dohodlo, že ustanovenia tejto úverovej zmluvy zostávajú v platnosti počas celej doby trvania pohľadávky veriteľa z poskytnutého voliteľného prečerpania a/alebo trvania zmluvy o účte. Splatnosť voliteľného prečerpania sa dohodla takto: a/ deň, kedy veriteľ požiadá o splatenie úveru v zmysle bodu 4.1 úverovej zmluvy, alebo b/ 31. deň nepretržitého trvania nepovoleného prečerpania, alebo c/ deň ukončenia zmluvy o účte/úverovej zmluvy, alebo d/ deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru dlžníkovi veriteľom, alebo e/ deň vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, alebo f/ deň, kedy sa veriteľ dozvie o smrti dlžníka, pričom platí deň, ktorý nastane najskôr.

8. Podľa bodu 1.3 zmluvy, veriteľ má právo raz ročne prehodnotiť výšku úverového rámca, v závislosti od výšky mesačných kreditných operácií na účte za obdobie predchádzajúcich 10 mesiacov od poskytnutia, resp. prehodnotenia úverového rámca a na základe prehodnotenia zvýšiť alebo znížiť výšku úverového rámca až na 0 €. Účinnosť zmeny a novú výšku úverového rámca oznámi dlžníkovi minimálne 10 dní vopred. V prípade zníženia úverového rámca sa ku dňu uvedenom v predmetnom oznámení stáva splatnou časť úverového rámca vo výške rozdielu medzi pôvodnou a zníženou výškou úverového rámca. K tomuto ňu je dlžník povinný zabezpečiť na účte peňažné prostriedky vo výške splatnej časti pohľadávky veriteľa. V opačnom prípade je dlžník v omeškaní a od nasledujúceho dňa je povinný za prečerpanie na účte vyššie, ako je úverový rámec, zaplatiť veriteľovi popri úroku aj sankčný úrok.

9. Podľa bodu 3.2 zmluvy, ak počas splácania voliteľného prečerpania vznikne veriteľovi právo alebo povinnosť zúčtovať príslušenstvo pohľadávky veriteľa alebo zaťažiť účet v zmysle zmluvy o účte a súčasne nebude na účte dostatok peňažných prostriedkov na jej úhradu z dôvodu, že úverový rámec bude vyčerpaný v celej dohodnutej výške, dohodli sa zmluvné strany na tom, že veriteľ je oprávnený zúčtovať vyššie uvedené platby formou zaťaženia účtu pre túto sumu nad dohodnutú výšku úverového rámca (ďalej len „nepovolené prečerpanie“). Dlžník je povinný bezodkladne zaplatiť nepovolené prečerpanie, sankčný úrok zo sumy nepovoleného prečerpania, ako aj veriteľom uplatnené skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky, a to spôsobom stanoveným v upomienke veriteľa.

10. Podľa bodu 4.1 písm. a/ zmluvy, veriteľ má právo neumožniť čerpanie úverového rámca a požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť, a to najmä ak je dlžník v nepovolenom prečerpaní na účte.

11. Podľa bodu 4.3. zmluvy, dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť pohľadávku veriteľa v lehote určenej veriteľom v oznámení o splatnosti voliteľného prečerpania. Splatením úverového rámca nedochádza k zániku úverovej zmluvy a v budúcnosti po splnení podmienok môže byť voliteľné prečerpanie opätovne poskytnuté dlžníkovi.

12. Podľa čl. 2.5.1 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., účinných od 1.1.2015 (ďalej len „VOP“), banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ľarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok peňažných prostriedkov a zúčtovaním na ľarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania.

13. Podľa čl. 2.5.2. VOP, klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať. Banka je oprávnená vyzvať klienta na vyrovnanie nepovoleného prečerpania, a to aj písomne, pričom určí lehotu na jeho vyrovnanie.

14. Tatra banka, a.s. v liste zo dňa 6.12.2019 označenom ako „Výzva na zaplatenie“ upozorňovala žalovaného, že ku dňu 5.12.2019 neevidovala úhradu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na jeho bežnom účte vzniknutého mu 31.10.2019. Touto cestou ho vyzývala na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 36,08 € a to bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní. Upozorňovala ho, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v lehote zruší rámec voliteľného prečerpania prostriedkov na účte a využije všetky zákonné prostriedky na vymożenie pohľadávky. Taktiež ho upozorňovala, že mu zároveň môže znížiť výšku voliteľného prečerpania až na 0 € a požiadať ho o splatenie voliteľného prečerpania (vrátane nepovoleného prečerpania) na jeho účte. Žalobkyňa však nedoložila žiaden dôkaz na preukázanie toho, že Tatra banka, a.s. doručila uvedený list žalovanému, t.j. že sa dostal do jeho dispozičnej sféry.

15. Dňa 21.7.2021 uzavrela Tatra banka, a.s. ako postupca a žalobkyňa ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní.

16. V liste zo dňa 28.7.2021 Tatra banka, a.s. oznamovala žalovanému, že predmetná pohľadávka vo výške 253,54 € bola na základe spomínanej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená na žalobkyňu.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 1 ods. 4 ZoSÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

23. Podľa § 2 písm. a/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Tatra bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté voliteľné prečerpanie vo výške 3 500 €, splatné na požiadanie. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže Tatra banka, a.s. pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

33. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne. Vo všeobecnosti platí, že pod vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je určitá osoba subjektom práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Pre posúdenie, kto je v spore vecne legitímovaný je rozhodujúce výlučne právo hmotné. V prípade dvojstranných právnych vzťahov, v ktorých strany stoja navzájom v spore, sa rozlišuje vecná legitímácia aktívna (na strane žalobcu) alebo pasívna (na strane žalovaného). Z hľadiska vecnej legitímácie je teda podstatné, že ten, kto žaluje, je aj v skutočnosti podľa hmotného práva nositeľom oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia), resp. ten, kto je žalovaný, je aj reálne nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten, kto tvrdí svoje hmotnoprávne oprávnenie, alebo o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, v skutočnosti toto oprávnenie nemá, alebo nie je nositeľom tvrdených povinností, o ktorú v konaní ide.

34. Žalobkyňa si v konaní uplatňovala voči žalovanému sumu 253,54 € s príslušenstvom titulom neuhradenej pohľadávky z voliteľného (povoleného) aj z nepovoleného prečerpania. Žalobkyňa svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore vyvodzovala zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021 uzavretej medzi Tatra bankou, a.s. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou k tejto zmluve, na základe čoho malo k 21.7.2021 dôjsť taktiež k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobkyňu.

35. Postúpenie pohľadávky je upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V posudzovanej veci však predmetom postúpenia bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takže na jej platné postúpenie museli byť splnené aj podmienky uvedené v § 17 ods. 1 ZoSÚ. Súd v tejto súvislosti skúmal, či v danom prípade bol splnený predpoklad uvedený pod písm. b/ tohto ustanovenia, t.j. či postupovaná pohľadávka bola splatná.

36. Žalobkyňa sa v konaní domáhala zaplatenia sumy 253,54 €, ktorá podľa tvrdení žalobkyne pozostávala z vyčerpaného povoleného prečerpania 200 € a vzniknutého nepovoleného prečerpania vo výške 53,54 €. Tvrdila, že výzvou zo 6.12.2019 bol žalovaný upozornený na nepovolené prečerpanie na jeho účte vo výške 36,08 €. Z uvedeného vyvodila, že stav účtu žalovaného bol – 236,08 €, ktorý pozostával z povoleného prečerpania 200 € a nepovoleného prečerpania 36,08 €. Touto výzvou bolo podľa žalobkyne žalovanému oznámené, že v prípade ak sumu 36,08 € neuhradí v lehote 5 dní bude limit povoleného prečerpania znížený na 0 € a žalovaný tak bude povinný bezodkladne uhradiť sumu povoleného prečerpania 200 € a aktuálnu výšku nepovoleného prečerpania. Nakoľko žalovaný vzniknuté nepovolené prečerpanie neuhradil, postupca znížil výšku úverového rámca na 0 €. Súd zdôrazňuje, že uvedené skutkové tvrdenia žalobkyne sa týkajú jednej z podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ (splatnosti pohľadávky), žalobkyňu preto zaťažovalo dôkazné bremeno ohľadne preukázania týchto skutkových tvrdení, a to i napriek tomu, že žalovaný ich v konaní nepoprel (mutatis mutandis nižšie citovaný judikát R 6/2022).

37. Ako už súd uviedol vyššie, v rámci predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania si Tatra banka, a.s. a žalovaný dohodli voliteľné prečerpanie do výšky 3 500 €. Z bodu 1.3 zmluvy síce vyplýva právo veriteľa raz ročne prehodnotiť výšku úverového rámca a na základe tohto prehodnotenia znížiť jeho výšku až na 0 €, žalobkyňa však v konaní ničím nepreukázala, že po uzatvorení zmluvy došlo zo strany Tatra banky, a.s. k zníženiu úverového rámca postupom uvedeným v tomto bode zmluvy. Zníženie úverového rámca na 200 € žalobkyňa v konaní vôbec netvrdila, len bez ďalšieho (v zjavnom rozpore s obsahom zmluvy) uvádzala, že úverový rámec predstavoval sumu 200 €. Keďže so žalobkyňou predloženou platobnej histórie nijako nevyplýva, že by žalovaný v období od 12.1.2018

do 6.12.2019, prípadne neskôr, prekročil dohodnutý úverový rámec 3 500 €, súd dospel k záveru, že žalovaná v konaní nepreukázala existenciu nepovoleného prečerpania na predmetnom účte žalovaného. Za týchto okolností, keď žalobkyňa nepreukázala existenciu nepretržitého nepovoleného prečerpania po dobu dlhšiu ako 30 dní, by pohľadávka Tatra banky, a.s. z voliteľného prečerpania mohla byť splatná iba v prípade existencie inej skutočnosti vyvolávajúcej splatnosť voliteľného prečerpania uvedenej v zmluve, predovšetkým oznámenia o splatnosti voliteľného prečerpania v zmysle bodu 4.1 a 4.3 zmluvy. List Tatra banky, a.s. zo 6.12.2019 však zjavne nie je oznámením o splatnosti voliteľného prečerpania, keďže sa v ňom iba upozorňuje na možnosť banky žiadať o splatenie voliteľného prečerpania v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu z nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote neuhradí. Tento list je podľa jeho obsahu iba výzvou na zaplatenie nepovoleného prečerpania vo výške 36,08 €, existenciu ktorého ale žalobkyňa v konaní nijako nepreukázala. Navyše, žalobkyňa nepredložila ani žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval doručenie uvedeného listu žalovanému. Taktiež nebolo ničím preukázané tvrdenie žalobkyne, že neskôr (po vyhotovení spomínaného listu) došlo zo strany Tatra banky, a.s. k zníženiu úverového rámca na 0 €, majúcemu za následok splatnosť voliteľného prečerpania podľa bodu 1.3 zmluvy. Vzhľadom na to, že v konaní nebola preukázaná existencia žiadnej skutočnosti, ktorá mohla mať za následok splatnosť pohľadávky Tatra banky, a.s. voči žalovanému z voliteľného prečerpania, možno konštatovať, že ňou uplatňovaná pohľadávka vo výške 253,54 € nebola ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 21.7.2021 splatná.

38. Postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanému z Tatra banky, a.s. na žalobkyňu bolo preto pre rozpor s § 17 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ absolútne neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka).

39. So zreteľom na to, že veriteľom pohľadávky v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola Tatra banka, a.s., teda banka, na platné postúpenie pohľadávky na žalobkyňu bolo taktiež nevyhnutné splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky vyplývajúcich z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd v tejto spojitosti poukazuje na judikát R 60/2018, z ktorého právnej vety vyplýva, že postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. V odôvodnení tohto rozhodnutia dovolací súd zdôraznil, že ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

40. Súd na tomto mieste poukazuje taktiež na právnu vetu judikátu R 6/2022, v ktorej sa uvádza: „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ Krajský súd v Bratislave v rozsudku z 29.11.2022 sp. zn. 3Co/84/2021 vychádzajúc z uvedenej právnej vety skonštatoval, že postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať, že pred postúpením bola predmetná pohľadávka splatná, že banka dlžníka písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient i napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 kalendárnych dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie postupníka, a to i v prípade, keď sa spotrebiteľ svojich práv v konaní výslovne nedovoľáva, nakoľko v takom prípade sa ustanovenie § 151 ods. 1 C.s.p. o nespornosti nepopretých skutkových tvrdení neuplatní. Samotná pasivita žalovanej strany v tomto smere preto nemôže viesť k aplikácii ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 C.s.p. a zakladať povinnosť súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (k tomu aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 246/2019).

41. Žalobkyňa v konaní len všeobecne (bez akejkoľvek bližšej konkretizácie) tvrdila, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Súd však už vyššie skonštatoval, že predmetná pohľadávka v čase postúpenia nebola splatná. Je teda zrejmé, že v danom prípade nebola splnená hneď prvá zákonná podmienka pre postúpenie pohľadávky. Aj keby bola žalovaná pohľadávka z voliteľného prečerpania splatná, žalobkyňa ničím nepreukázala, že by pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky Tatra banka, a.s. písomne vyzvala žalovaného na úhradu tejto pohľadávky.

42. Súd v súvislosti s písomnou výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.3.2022 sp. zn. 2Cdo/266/2020, v ktorom dovolací súd v rámci riešenia dovolacej otázky „či výzva vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje

výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách“, dospel k záveru, že: „Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.“ Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 27.10.2022 sp. zn. 4Cdo/75/2020 skonštatoval neprípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. ohľadne tejto dovolacej otázky s poukazom na to, že už bola vyriešená v spomínanom uznesení sp. zn. 2Cdo/266/2020. Na vyriešenie tejto dovolacej otázky v uvedenom uznesení poukázal Najvyšší súd Slovenskej republiky taktiež v skoršom uznesení zo dňa 25.5.2022 sp. zn. 4Cdo/252/2021. Žalobkyňa v iných veciach zvykne v tejto súvislosti poukazovať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.1.2022 sp. zn. 8Cdo/169/2020. Tento jej poukaz je ale nenáležitý, keďže v uvedenom rozhodnutí dovolací súd právnu otázku „či výzva vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách“ neriešil. Dovolací súd tu iba v rámci skúmania, či nedošlo k porušeniu práva dovolateľky na spravodlivý proces, ohľadom námietky nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie dovolateľky stručne poukázal na závery, ku ktorým dospeli oba nižšie sudy.

43. Vychádzajúc zo záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/266/2020, je zjavné, že v okolnostiach prejednávanej veci za písomnú výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať ani list Tatra banky, a.s. zo 6.12.2019, ktorý sa týkal len zaplatenia nepovoleného prečerpania (v konaní navyše nepreukázaného). Ako už súd uviedol vyššie, žalobkyňa ani nepreukázala, že tento list bol doručený žalovanému.

44. Je teda zjavné, že v prejednávanej veci neboli splnené všetky zákonné podmienky pre postúpenie predmetnej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo zakladá ďalší dôvod neplatnosti tohto postúpenia podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

45. Vzhľadom na neplatnosť postúpenia predmetnej pohľadávky nie je daná ani aktívna vecná legitímácia žalobkyne v tejto veci. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

46. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Žalovaný síce mal v konaní plný úspech, keďže žaloba bola zamietnutá, súd mu však nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli (viď R 72/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).