

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209545  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115209545.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre- Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1, IČO: 31348751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, pracovisko - doručovacia adresa ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre- Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1, proti žalovanej: L. L., naposledy bytom M. XXX/X, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mgr. Tomášom Kopperom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 183,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 183,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 4.2.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.3.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 183,51 eur s prísl. a trov konania, z titulu nezaplatenia kúpnej ceny za tovar.  
2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8 C/64/2015-16 zo dňa 28.5.2015, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol v zmysle ust. § 173 ods. 2 OSP zrušený. Nakoľko sa pobyt žalovanej napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, bol jej ustanovený opatrovník pre konanie.

3. Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor, neprevyšujúci sumu 1.000 eur / § 200ea OSP/, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi a to faktúrou č. 9015012794 zo dňa 16.1.2015, upomienkou zo dňa 11.2.2015, žiadosťou o registráciu zo dňa 15.1.2015, dodacím listom zo dňa 19.1.2015, fotokópiou občianskeho preukazu a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnemu stavu:

5. Žalovaná zakúpila u žalobcu kozmetické výrobky, ktoré jej boli dodané na základe dodacieho listu dňa 20.1.2015, pričom ich prevzatie potvrdila svojim podpisom. Dodaný tovar bol vyúčtovaný faktúrou č. 9015012794 zo dňa 16.1.2015, splatnou dňa 3.2.2015. Na základe faktúry mala zaplatiť žalobcovi cenu zakúpených výrobkov vo výške 183,51 eur. Žalovaná faktúru v lehote splatnosti nezaplatila a nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania. Za tovar nezaplatila ani na základe upomienky zo dňa 11.2.2015.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkov vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v tomto zákone.

8. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 517 ods.1, prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého žalovaná prevzala od žalobcu objednaný tovar, avšak svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za tovar si nespĺnila. Žalobcovi tak vznikla pohľadávka vo výške 183,51 eur na zaplatenie ktorej má zákonný nárok. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 183,51 eur, ktorá suma predstavuje kúpnu cenu za žalobcom riadne dodaný a žalovanou prevzatý tovar. Nakoľko žalovaná svoj dlh neuhradila v lehote splatnosti, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania od 4.2.2015 do zaplatenia v zákonnej výške 5, 05% z dlžnej sumy a to v súlade s ustanovením § 517 OZ a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Zb.

12. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný vznikol v zmysle ust. § 142 ods.1 OSP nárok na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,60 eur a trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci vo výške 16,60 eur + 8,39 eur režijný paušál, čo spolu s 20 % DPH vo výške 4,99 eur predstavuje 29,98 eur. Celkové trovy konania tak predstavujú sumu 46,58 eur (16,60 + 29,98) .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.