

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218719
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115218719.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín proti odporcovi: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX T., o zaplatenie sumy 377,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

návrh z a m i e t a,

odporcovi trovy konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žalobným návrhom zo dňa 01.07.2015 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 330,73 Eur, úroku z úveru vo výške 4,47 eur, úrokov za hotovostné transakcie vo výške 42,54 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 11,58 Eur zo sumy 337,74 od 13.02.2015 do 01.07.2015 a úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 8,05% ročne od 02.07.2015 do zaplatenia. Žalobný návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere dňa 09.08.2002, ktorou poskytol odporcovi úver s úverovým limitom vo výške 1700 eur. Vzhľadom na to, že odporca úver riadne nesplácal, došlo k jeho zosplatneniu dňa 26.01.2015.

Odporca sa k žalobnému návrhu napriek výzve doručenej dňa 09.12.2015 nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pričom sa oboznámil s úverovou zmluvou zo dňa 09.08.2002, úverovými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, výzvou k splateniu úveru s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 09.08.2002 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená úverová zmluva, ktorou bol odporcovi poskytnutý úver typu B, teda úver s úverovým rámcom vo výške 995,82 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1200,-Sk (39,83 eur). Ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad predmetného úverového vzťahu odporca hradil jednotlivé splátky do 20.8.2014 a následne po tomto termíne neuhradil žiadnu splátku, preto mu právny predchodca navrhovateľa oznámil zosplatnenie úveru k 26.01.2015. Zo spomínaného výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa čerpala z kreditnej karty sumu 3897,49 eur, pričom právnemu predchodcu uhradila sumu 7897,88 Eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

Žalobca pripojil písomné oznámenie o postúpení predmetnej pohľadávky žalobcovi, pričom toto oznámenie urobil postupca listom, ktorý zasielal žalovanému poštou, ako to opäť vyplýva z poštového podacieho hárku.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;³⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.⁴⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>>

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pod písm. h/ je uvedená ročná úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

Podľa § 4 ods. 3 písm. citovaného zákona ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvný vzťah účastníkov je zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko odporca ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. V zmluve o úvere zo dňa 09.08.2002 absentujú náležitosti uvedené v ustanovení § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch a to jasné a určité zmluvne dojednanie ohľadom úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov. Z návrhu navrhovateľa síce vyplýva, že sa účastníci zmluvy dohodli, že odporca zaplatí úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej platby mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, avšak úverová zmluva neobsahuje žiadne takéto dojednanie. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Úverových zmluvných podmienkach, hoci by odporca bol s nimi oboznámený. Tento názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co 203/2015 zo dňa 15.4.2015. Taktiež v zmluve absentuje údaj o ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a to v zmysle § 4 ods.2 písm. j) zákona o

spotrebiteľských úveroch. V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru). Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove 6Co 95/2010, na ktoré poukázal aj žalobca vo svojej žalobe. Tento názor súd totiž považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012. Na základe uvedených skutočností a v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd posúdil predmetnú zmluvu v zmysle § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch ako úver bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ v dôsledku omeškania spotrebiteľa dňa 26.01.2015 zosplatnil celý úver. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcyni finančné prostriedky vo výške 3897,49 eur, pričom podľa výpisu čerpania splátok a úhrad odporca uhradil dodávateľovi sumu vo výške 7897,88 eur, na základe uvedeného mal súd preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi úver bez úrokov a bez poplatkov, ktorý mu navrhovateľ poskytol a preto žalobný návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak úspešný odporca si trovy konania neuplatnil a zo súdneho spisu mu žiadne trovy nevplyvali, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.