

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120349778
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6120349778.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v právnej veci žalobcu Q. C. C.. Q.: XX XXX XXX so sídlom N. XX, E., právne zastúpeného K.. K. G., advokátom so sídlom N. XX, P.O.E. XXX, E. proti žalovanej N. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom G. W. XXXX/XX, I., o zaplatenie sumy 4 763,31 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, č. k. 5Csp/94/2020-190 zo dňa 28. septembra 2021 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom žalobu z časti v sume 4 256,31 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 943,31 eur od 08.12.2017 do 19.03.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 883,31 eur od 20.03.2020 do 18.5.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 823,31 eur od 19.05.2020 do 17.06.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 763,31 eur od 18.06.2020 do 23.12.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 668,31 eur od 24.12.2020 do 08.02.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 568,31 eur od 09.02.2021 do 16.03.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 508,31 eur od 17.03.2021 do 14.04.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 428,31 eur od 15.04.2021 do 07.07.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 406,31 eur od 08.07.2021 do 09.07.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 306,31 eur od 10.07.2021 do 14.09.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 256,31 eur od 15.09.2021 do zaplatenia, zamietol (výrok I.). Konanie o zaplatenie sumy 757,- eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zastavil (výrok II.). Žalovanej nepriznal náhradu trov konania (výrok III.). Rozhodol, že žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 8,30 Eur cez C. - správcu systému (výrok IV.). Vykonaným dokazovaním mal preukázať, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 20.10.2016 úver o „X.“ vo výške 5 830,- eur ako bezúčelový, pri počte splátok 96, pri čerpaní úveru 21.10.2016, pri dátume prvej splátky 18.11.2016, pri konečnej splatnosti úveru 18.10.2024, pri mesačnej splátke 106,21 eur, pri mesačnej splátke poisťného 4,72 eur, pri úrokovej sadzbe 16,10% , v bode 3 zmluvy sa uvádza RPMN 15,71% , celkové náklady dlžníka predstavujú 4 029,64 eur z toho výška úrokovej sadzby je 14,10%, výška anuitnej splátky 116,60 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 101,49 eur, počet splátok 96, lehota splatnosti 96 mesiacov výška úveru 5 830 eur, celková výška, ktorú musí dlžník zaplatiť je 9 859,64 eur z toho 5 830,- eur a celkové náklady 4 029,64 eur, pri priemernej RPMN 14,48 % , pri RPMN bez zľavy s voliteľnej služby 18,04%, pri celkových nákladoch dlžníka 4 675,72 eur z toho výška úrokovej sadzby je 16,10% ročne, výška splátky 116,60 eur mesačne, výška anuitnej mesačnej splátky 108,22 eur, počet splátok 96, výške úveru 5 830,- eur celkovej výšky, ktorú musí dlžník zaplatiť je 10 505,72 eur, pri výške istiny 5 830, pri nákladoch spotrebiteľa 4 675,72 eur pri priemernej RPMN 14,48%. Žalovaná v priebehu konania zaplatila sumu 757,- eur. Súd prvej inštancie na základe

uvedeného považoval spotrebiteľskú zmluvu za nejasnú, neurčitú, pre spotrebiteľa zavádzajúcu, a teda v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatnú, keďže spotrebiteľ nevie, aká je skutočná výška splátky a aké sú skutočné náklady spotrebiteľa, aký úrok je v skutočnosti so spotrebiteľom dohodnutý. Nakoľko žalovaná dôvodne namietala premlčanie nároku, súd žalobu z dôvodu premlčania zamietol. Uviedol, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil listom zo dňa 14.11.2017 pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac júl 2017, ktorá bola splatná 18.07.2017. Premlčacia doba na zaplatenie celého dlhu tak začala plynúť 19.07.2017 a uplynula 19.07.2020. Žalobca žalobu podal dňa 31.07.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej lehoty na uplatnenie práva. O zamietnutí žaloby rozhodol podľa § 37 ods. 1, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k), 5 a 10, § 54 ods. 1 a 2, § 103 a § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z.z. Zastavenie konania odôvodnil späťvzatím žaloby. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní namietal výrok I., ktorým súd žalobu zamietol a výrok III. o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 256,31 eur úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 943,31 eur od 08.12.2017 do 19.03.2020 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 883,31 eur od 20.03.2020 do 18.05.2020 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 823,31 eur od 19.05.2020 do 17.06.2020 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 763,31 eur od 18.06.2020 do 23.12.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 668,31 eur od 24.12.2020 do 08.02.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 568,31 eur od 09.02.2021 do 16.03.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 508,31 eur od 17.03.2021 do 14.04.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 428,31 eur od 15.04.2021 do 07.07.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 406,31 eur od 08.07.2021 do 09.07.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 306,31 eur od 10.07.2021 do 14.09.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4 256,31 eur od 15.09.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti Uplatnil si náhradu trov konania. Posudzujúc premlčanie uplatneného práva podľa ust. § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka uviedol, že ak sa žalovaná dostala do omeškania so splátkou zročnou dňa 19.07.2017, na ktorej zaplatenie pod hrozbou zosplatnenia bola žalovaná vyzvaná v predžalobnej upomienke, právny predchodca nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z toho potom vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 19.10.2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba troch rokov. Je v rozpore so zákonom, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t.j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. Premlčacia doba zosplatneného dlhu tak začala plynúť 20.10.2017 a keďže žaloba bola podaná na súde v trojročnej premlčacej dobe, dňa 31.07.2020, uplatnený nárok premlčaný nie je.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, nakoľko je vo výroku vecne správny.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým súd konanie v časti o zaplatenie 757,- eur s príslušenstvom v dôsledku späťvzatia časti žaloby zastavil a vo výroku IV., ktorým súd vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 8,30 eur cez C. - správcu systému, odvolaním napadnutý nebol, preto v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom odvolacieho konania.

6. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností majúcich pôvod v obsahu spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru o nedôvodnosti podaného odvolania. Po dôkladnom preskúmaní odvolacích námietok dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, ktorý posúdil v súlade s hmotným právom a ustálenou rozhodovacou praxou. Svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Žalobca sa v podanom odvolaní s právnym názorom súdu prvej inštancie, že dlh žalovanej je premlčaný, nestotožňuje. Jeho jedinou výhradou, ktorou právny názor súdu prvej inštancie spochybňuje, je, že právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky, z čoho má vyplynúť, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť až keď uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba troch rokov.

8. Vychádzajúc z obsahu podaného odvolania, žalobca spája počiatok plynutia premlčacej doby s uplynutím troch mesiacov od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil veriteľ k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Zastáva tak názor, že až od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba troch rokov.

9. Z ust. § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto zákonného ustanovenia je tak zrejmé, že zákon viaže začiatok premlčacej doby na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. Predčasné zosplatenie celého dlhu nie je povinnosťou, ale právom veriteľa, pričom veriteľ toto právo môže využiť (pri dodržaní trojmesačnej lehoty podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) pri ktorejkoľvek neuhradenej splátke, teda môže zosplatiť dlh pre neuhradenie ktorejkoľvek zo splátok, ktorých splatnosť nastala aspoň 3 mesiace pred vyhlásením predčasnej splatnosti dlhu. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte 3 mesiace od omeškania zo splatením splátky, ale (keďže zákon nemá osobitné ustanovenia pre premlčanie takto zosplateného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy) premlčacia doba sa v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o 3 mesiace (keďže prvé 3 mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak vo všeobecnosti dĺžka premlčacej doby nie je v právnom poriadku jednotná; je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práva, teda že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. V tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu je premlčacia doba v trvaní (de facto) dva a trištvrté roka dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde. Takéto právne posúdenie síce znamená skrátenie všeobecnej trojročnej premlčacej doby o 3 mesiace, k tomuto skráteniu však nedochádza v dôsledku súdnej modifikácie zákonného ustanovenia, ale v dôsledku jasného znenia textu samotného ustanovenia, čo nepredstavuje narušenie princípu právnej istoty veriteľa (keďže ust. § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka jednoducho nepripúšťa iný výklad a toto ustanovenie bolo veriteľovi už od začiatku známe).

10. Keďže z ust. § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že začiatok premlčacej doby sa viaže na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh a v posudzovanej veci právny predchodca žalobcu úver zosplatiť listom zo dňa 14.11.2017 pre nesplnenie splátky splatnej v mesiaci júl 2017, ktorá bola splatná 18.07.2017, premlčacia doba na zaplatenie celého dlhu začala plynúť od 19.07.2017. Premlčacia doba uplynula 19.07.2020. Keďže žaloba zo dňa 31.07.2020 bola podaná na súde po uplynutí premlčacej doby, je nárok uplatnený žalobcom premlčaný.

11. Nakoľko záver súdu prvej inštancie o premlčaní uplatneného nároku žalobcu bol vecne správny, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok I.) a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania (výrok III.) potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní procesne úspešná, ale nečinná a žiadne trovy odvolacieho konania jej nevznikli, náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).