

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203346
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415203346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Tomáša Kušníra proti žalovanej: Y. S., nar. X.X.XXXX, trvalo bytom T. Ž. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou B. F., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie sumy 656,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 656,81 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 €, počítaný od 26.2.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 €, počítaný od 26.3.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 652,81 € počítaný od 25.6.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 konajúci prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Tomáša Kušníra, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 324,09 € a iných trov vo výške 39 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 2.4.2015 domáhal zaplatenia od žalovanej zaplatenia sumy 656,81 € s úrokmi z omeškania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej zmluvy dodával žalovanej zemný plyn. Žalovaná za poskytnuté dodávky zemného plynu ním vystavené faktúry ani čiastočne neuhradila, preto voči nej podal návrh na súd.

O návrhu žalobcu rozhodol tunajší súd najprv platobným rozkazom č. k. 5C/127/2015 - 20 zo dňa 14.5.2015, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 23.3.2016 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie konané dňa 18.5.2016 sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu.

Uznesením č. k. 5C/127/2015 - 33 zo dňa 23.3.2016 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe B. F., tajomníčky Okresného súdu Zvolen, pretože pobyt žalovanej sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka žalovanej sa pojednávania nariadeného na deň 18.5.2016 nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o združenej dodávke plynu, s Dodatkom k zmluve, s Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, s faktúrami, pokusom o zmier, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o energetike“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä náležitosti uvedené pod číslom 1 až 11 tohto ustanovenia.

Podľa § 17 ods. 7 Zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu.

Podľa § 17 ods. 13 Zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 17 ods. 15 prvá veta Zákona o energetike, dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou.

Podľa § 82 ods. 1 písm. g) Zákona o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 82 ods. 2 Zákona o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 23.10.2013 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca ako dodávateľ dodával žalovanej ako odberateľovi zemný plyn pre odberné miesto Dolná Ždaňa 172. Za dodávku zemného plynu sa žalovaná zaviazala platiť formou platobného dokladu SIPO, pričom obdobie dodávky bolo dojednané ako opakovaný mesačný cyklus. Dňa 13.3.2014 uzavreli Dodatok k Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti.

V podrobnostiach zmluva odkazuje na Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „obchodné podmienky“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Obchodné podmienky v článku 3.6 určujú, že odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou platieb za opakovanú dodávku plynu, výšku platieb za opakovanú dodávku plynu určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka, a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno v OM odberateľa očakávať v období jedného roka. Podľa článku 3.11 obchodných podmienok po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie, stanoveného v zmysle bodu 3.1 vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu a tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok. Podľa článku 3.14 obchodných podmienok dátum splatnosti preplatkov, resp. nedoplatkov za odber plynu určí dodávateľ vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu. Z článku 3.18 prvá veta obchodných podmienok vyplýva, že omeškanie odberateľa s úhradou platby za opakovanú dodávku plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok, a teda za neoprávnený odber v zmysle príslušných ustanovení zákona o energetike; ak odberateľ neuhradí platbu za opakovanú dodávku plynu alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa. Z článku 3.21 obchodných podmienok vyplýva, že dodávateľ má právo spoplatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnou náhradou nákladov vo výške uvedenej v Cenníku externých služieb zverejnenom na internetovej stránke www.spp.sk <<http://www.spp.sk>>.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7414854941 splatnou dňa 24.6.2014 fakturoval žalobca žalovanej cenu dodaného zemného plynu za obdobie od 25.10.2013 do 21.5.2013 v sume 652,81€. Za zaslané upomienky žalobca fakturoval žalovanej sumu 3 € faktúrou č. 3130061228 splatnou dňa 25.2.2014. Z uvedenej sumy si žalobca v konaní uplatnil len časť vo výške 1 €. Za upomienku žalobca fakturoval žalovanej aj sumu 3 € faktúrou č.3190102309 splatnou dňa 25.3.2014.

Na základe uvedeného mal súd za preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, ktorého obsahom bola povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu vyúčtovanú za jednotlivé obdobia dodávok zemného plynu, za následné prerušenie dodávky zemného plynu aj za zaslanú upomienku. Súdu nebol v priebehu konania predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná uhradila žalobcovi čo i len časť žalovanej sumy, rovnako ako nebolo predložené žiadne tvrdenie ani predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zaplatiť cenu dodaného zemného plynu a ostatné administratívne poplatky zanikol prípadne iným spôsobom než splnením.

Keďže s platením sumy 656,81 € sa žalovaná dostala do omeškania, priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania počítaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry s úhradou ktorej sa žalovaná dostala do omeškania.

Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol po tomto dátume.

Súd návrh žalobcu považoval v plnom rozsahu za dôvodný a vyhovel mu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnej žalovanej. Súd priznal žalobcovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu vo výške 39 € aj náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 41,49 € (pri základe určenom podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“), a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 41,49 € + 8,39 € režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky), 2/ podanie návrhu na súd v sume 41,49 € + 8,39 € režijný paušál, 3/ účasť na meritórnom pojednávaní dňa 18.5.2016 v sume 41,49 + 8,39 € režijný paušál. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu je plátcom DPH súd mu priznal aj 20% DPH spolu vo výške 29,96 €. Cestovné náhrady vo výške 41,34 € (vzdialenosť Martin - ZH a späť 132 km), základná náhrada 0,183 €; priemerná spotreba PHM 6,4 l/100 km, cena PHM 1,219 €/l; § 15 písm. a) vyhlášky) plus DPH 6,89 € a náhrada za stratu času za 6 polhodín x 14,30 €, plus DPH vo výške 17,16 € spolu 102,96 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky). Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 324,09 €.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).