

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213575
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:6414213575.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: AB1B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské Kráľovstvo, reg.č. 56007043, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, proti odporcovi: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad U., A. R. XXX/X, o zaplatenie 475,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 475,42 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 54,36 eur za obdobie od 17.7.2013 do 19.11.2014, zo sumy 475,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 475,42 eur od 20.11.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 181,11.- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 32,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 149,11.- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 19.11.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 540,42 eur, s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 61,79 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 540,42 eur od 20.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Nárok odôvodnil tým, že účastníci konania dňa 3.11.2011 uzatvorili úverovú zmluvu č. 4111012387, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 591.- eur na nákup spotrebného tovaru . Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 40-tich mesačných splátkach, vrátane úrokov vo výške 18,61 eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru a preto bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 17C/154/2015-31 z 29.4.2015, ktorý napadol odporca včas podaným odporom, v ktorom dôvodil, že hodnota tovaru bola predražená splátkami o 153,40 eur, pričom konanie navrhovateľa charakterizoval ako nekalé obchodné praktiky poškodzujúce spotrebiteľa. Dôvodil, že predaj tovaru na splátky s ročným úrokom 13,08% mal navrhovateľ nehorázne premyslené, pričom za omeškanie si navrhovateľ uplatňoval nehorázne vysokú pokutu.

K podanému odporu sa podaním z 9.2.2016 vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že zmluva, ktorá je predmetom konania bola uzatvorená na nákup tovaru za 595.- eur značky Zepter Slovakia a.s., pričom odporca uhradil pri predaji produktu sumu 591.- eur. Odporca dobrovoľne a vážne prejavil svoju vôľu podpisom predmetnej zmluvy. Odporca sa nikdy na navrhovateľa neobrátil so žiadosťou o zrušenie predmetnej zmluvy a predraženosť výrobku je len domnienkou odporcu. Zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti a odporca sa svojím konaním vyhýba svojej poplatkovej povinnosti plynúcej zo záväzkového vzťahu. Navrhovateľ súčasne zobral návrh v časti o zaplatenie 65.- eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 7,43.- eur späť.

Uznesením z 15.2.2016 pod sp. zn. 17C/154/2015-57 súd konanie v časti o zaplatenie 65.- eur a v časti vyčísleného úroku z omeškania vo výške 7,43.- eur zastavil podľa § 96 odsek 1 O.s.p..

Pojednávania vo veci sa nezúčastnil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa a jeho prekladom, oznámením o postúpení pohľadávky s príslušným podacím hárkom, Úverovou zmluvou z 3.11.2011 a Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou k splateniu úveru z 28.6.2013 s príslušným podacím hárkom, výpisom z úverového účtu, platobným rozkazom sp. zn. 17C154/2015 z 29.4.2015, odporom z 22.10.2015 a jeho prílohami, vyjadrením navrhovateľ z 9.2.2016, a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 3.11.2011 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili úverovú zmluvu č. 4111012387, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 591,- eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 40-tich mesačných splátkach a to do 15. dňa. Ročná úroková sadzba bola stanovená vo výške 13,08%, RPMN vo výške 14 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 45,11%, celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 153,40 eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 744,40 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.. V zmysle hlavy 1 § 2 Úverových podmienok (ďalej len „ÚP“) uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaviazala klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa hlavy 3 §1 ÚP úver bol spoločnosťou poskytnutý klientovi za účelom kúpy veci, alebo úhrady ceny za službu. Konkrétny účel bol špecifikovaný v úverovej zmluve. Klient bol povinný použiť úver len na dohodnutý účel. V zmysle hlavy 4§ 1 ÚP úver bol spoločnosťou klientovi poskytnutý v okamihu poukázania predmetnej finančnej čiastky na účet predajcu podľa pokynu klienta, ak úverová zmluva či úverové podmienky neustanovovali inak. V zmysle § 2 uvedenej hlavy klient bol povinný platiť úroky z poskytnutého úveru od doby, kedy spoločnosť poskytla klientovi úver až do úplného vrátenia poskytnutého úveru s príslušenstvom. Podľa hlavy 5 §1 ÚP klient bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti boli určené v úverovej zmluve. Klient bol povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasil, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach bola zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie (ďalej iba „splátka“) ak z údajov úverovej zmluvy nevyplýva inak. Hlava 18 § 1,2 ÚP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ bola spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient bol povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5.- eur v prípade prvej upomienky a 12.- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaspanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy nebol poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, mal byť klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení úveru mali byť poplatky za upomienku klientovi účtované. V prípade omeškania klienta bola spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient bol povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17.- eur. Táto pokuta mala byť spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 9, napokon zaplatil len sumu 238,32 eur a splátku č. 14 a nasl. už neuhradil vôbec. Pretože žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojich záväzkov vyplývajúcich z vyššie uvedenej úverovej zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 540,42 eur do 15 dní od doručenia výzvy zo dňa 28.6.2013.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 29.10.2014 mal súd preukázané postúpenie pohľadávky vo výške 599,57 eur voči dlžníkovi t.j. odporcovi v tomto konaní z postupcu Home Credit Slovakia a.s. na postupníka t.j. navrhovateľa spolu s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 12.9.2012. Odporca bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky do 7 dní od doručenia uvedenej výzvy s upozornením, že v opačnom prípade bude dlžnú čiastku vymáhať cestou súdu.

Odporca na pojednávaní vypovedal, že vyššie uvedenú úverovú zmluvu uzatvoril, tovar chcel uhradiť v hotovosti, avšak navrhovateľ trval na úhradách formou splátok, nakoľko išlo o štandardný postup uvedenej spoločnosti. Uvedený spotrebný tovar značky Zepter na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy prevzala manželka odporcu, ktorá s úverom nesúhlasila. Odporca od úverovej zmluvy neodstúpil a ani ju nevypovedal. Odporca si nespomínal, akú sumu úveru už uhradil a súhlasil s vyčíslením, ktoré predložil navrhovateľ. Potvrdzoval, že oznámenie o postúpení pohľadávky mu bolo doručené.

Podľa článku 38 Charty základných práv Európskej únie, politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa. Podľa hlavy I. článok 4 bod 2 písm. f) Zmluvy o fungovaní Európskej únie, spoločné právomoci Únie a členských štátov sa uplatňujú aj v jednej z hlavných oblastí, a to ochrane spotrebiteľa. Podľa hlavy I. článok 12 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, požiadavky ochrany spotrebiteľa sa zohľadnia pri definovaní a uskutočňovaní iných politík a činností Únie. Podľa hlavy XI. článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou, tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2011 do 29.2.2012 (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53b odsek 1 OZ ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 odsek 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 3.11.2011 zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný v plnom rozsahu. Nie je sporné, že dňa 3.11.2011 účastníci konania uzatvorili úverovú zmluvu č. 4111012387 ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup spotrebného tovaru značky Zepter, ktorá zmluva bola uzatvorená v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tohto pohľadu by sa mohlo javiť, že ide o výlučne obchodný záväzkový vzťah, takzvaný absolútny obchod. Pred touto úpravou má však prednosť všeobecná úprava spotrebiteľských vzťahov, pokiaľ prichádza vôbec do úvahy v zmysle § 52 a nasledujúce OZ, prípadne úprava podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 3.11.2011. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení k 3.11.2011 podľa jeho § 1,2, neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva o poskytnutí splátkového úveru musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v § 4 ods. 1 až 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 3.11.2011. Posudzovaním bolo zistené, že uvedené náležitosti zachované sú a preto označenú zmluvu zo dňa 3.11.2011 je potrebné považovať za platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Pritom súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ). Za tejto situácie a pri zistení, že odporca si prestal plniť svoje povinnosti a to predovšetkým riadne a včas platiť jednotlivé splátky úveru a na základe preukázanej aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní, ktorá je zrejma z oznámenia o postúpení pohľadávok z 29.10.2014 bližšie konkretizovanej v predchádzajúcej časti odôvodnenia, keď odporca uviedol, že toto mu bolo doručené, súd zistil, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Z predloženého výpisu z úverového účtu mal súd preukázané, že odporca uhradil 238,32 eur, pričom do omeškania sa dostal už pri splátke č. 9 a splátku č. 14 a nasl. už neuhradil vôbec, pričom odporca v sporovom konaní nepreukázal, že by uhradil pohľadávku resp. že by pohľadávka zanikla iným spôsobom, čím neuniesol bremeno dôkazu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zaviazal odporcu na úhradu dlhu.

Popri nároku špecifikovanom vyššie navrhovateľ si uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania za obdobie od 20.11.2014, tj. až odo dňa vyhotovenia návrhu. Odporca sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 cit. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.7.2010 a to už dňa 15.9.2012 avšak navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa vyhotovenia návrhu preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie príslušného úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 32.- eur a z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/04 Zb. za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastupovania, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu a späťvzatie návrhu) po 33,20 eur, režijný paušál 2 x 8,04 eur za rok 2014 a 1 x 8,58 eur za rok 2016, spolu trovy právneho zastúpenia vrátane 20% DPH vo výške 149,11 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže navrhovateľ podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti tomuto rozsudku odporca nemá právo na podanie odvolania, nakoľko sa odporca po vyhlásení rozsudku tohto práva výslovne vzdal.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.