

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010092
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5815010092.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Urbanovej a sudkýň JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Evy Kyselovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2016 v Žiline, o odvolaní obžalovaného J. B. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/27/2015 zo dňa 14.1.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/27/2015 zo dňa 14.1.2016.

Na základe § 282 ods. 1 Tr. por. za splnenia podmienok § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie proti

obžalovanému J. B., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom

X., ul. L. č. XXX/X

pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že: dňa 19.12.2014 v čase okolo 20.23 hod., bezprostredne po tom, čo mal ako vodič osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia, ev. č. NO-596BL účasť na dopravnej nehode na prechode pre chodcov na ceste č. I/78, v kilometri 22.420, v meste Námestovo bez toho, aby sa presvedčil, či chodec E. P., nar. XX.X.XXXX, ktorý utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie hlavy a pomliaždenie ľavého stehna s dobou liečenia do 21.12.2014, nepotrebuje pomoc, tomuto neposkytol potrebnú pomoc a z miesta dopravnej nehody odišiel,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. u r č u j e skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný J. B. uznaný vinným z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Za toto konanie mu bol podľa § 178 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon tohto trestu mu bol podmienečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba na 12 mesiacov. Tým istým rozsudkom mu bol podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný J. B.. Odvolanie prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil. Podľa jeho názoru súd pri rozhodovaní o uložení trestu nepostupoval v súlade so základnými zásadami ukladania sankcií uvedených v § 34 Tr. zák., hlavne vo vzťahu k ods. 2 až 4 citovaného právneho ustanovenia. Poukázal na tú skutočnosť, že počas celého svojho života sa nedopustil žiadneho protispoločenského konania. Viedol riadny život, od začiatku trestného stíhania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku, ktorý sa

mu kladie za vinu sa ihned po jeho spáchaní priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a dopravnú nehodu ako poistnú udalosť nahlásil v Komunálnej poisťovni, a.s.. Tiež uviedol, že podaním zo dňa 22.9.2015 navrhol Okresnému súdu Námestovo, ako aj Okresnej prokuratúre Námestovo postup v zmysle ustanovenia § 216, resp. § 220 Tr. por. V odvolaní poukázal na správu o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 19.2.2015, kde sa konštatuje, že chodec P. sa pred vstupom na vozovku nepresvedčil či tak môže urobiť bez nebezpečenstva, vstúpil na vozovku pri použití priechodu pre chodcov, pričom vzhľadom na vzdialenosť prichádzajúceho osobného motorového vozidla nemohol cez vozovku bezpečne prejsť, a tým vytvoril pre vodiča vozidla zn. Škoda Felícia náhlu prekážku. V tejto správe sa tiež konštatuje, že chodec P. sa nesprával disciplinovane a ohľaduplne a svojim konaním ohrozil bezpečnosť cestnej premávky. Navyše nemal na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev. K osobe obžalovaného obhajca v odvolaní dôvodil i tým, že obžalovaný J. B. nebol postihnutý za žiaden dopravný, ani iný priestupok. Žije usporiadaným životom, vychoval 8 detí. V súčasnej dobe je ťažko zdravotne postihnutý - miera funkčnej poruchy je 80 %. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti navrhol, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok Okresného súdu Námestovo zrušil a trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil, lebo tak mal urobiť už súd prvého stupňa resp. aby vec vrátil Okresnému súdu v Námestove na nové prejednanie a rozhodnutie.

Príslušný prokurátor sa k písomným dôvodom odvolania obžalovaného nevyjadril.

Na verejné zasadnutie sa obžalovaný J. B. neustanovil. Písomným podaním zo dňa 3.5.2016 svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal krajský súd, aby verejné zasadnutie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Krajský súd po splnení zákonných podmienok vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného. Obhajca obžalovaného trval na dôvodoch podaného odvolania i na návrhu v ňom uvedenom. Prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že rozsudok prvostupňového súdu považuje za zákonný a správny. Navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd na podklade odvolania podaného obžalovaným, po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Pri preskúmaní prihliadal i na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale sú takej povahy, že by mohli byť dôvodom na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a je dôvodné.

Krajský súd po preskúmaní predloženej veci primárne uvádza, že prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu v akom mal a ako bolo potrebné. Procesný postup, ktorý ho viedol k záveru, že skutok popísaný vo výrokovej časti napadnutého rozsudku sa dňa 19.12.2014 stal, je prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a spáchal ho obžalovaný J. B., bol správny. Prvostupňový súd k takémuto záveru dospel pri rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania, najmä zásady zákonného trestného procesu podľa § 2 ods. 7 Tr. por., zásady práva na obhajobu podľa § 2 ods. 9 Tr. por., zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por. i zásady rovnosti strán (kontradiktórnosti) podľa § 2 ods. 14 Tr. por. Priebeh skutkového deja ustálil okresný súd správne a tento zodpovedá všetkým vykonaným dôkazom.

Prvostupňový súd však pochybil, keď za zistenej dôkaznej situácie nepostupoval v zmysle ustanovenia § 282 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby, na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradiť škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z obsahu predloženého spisu, najmä zo zápisnice o výsluchu obžalovaného zo dňa 1.4.2015 je zistiteľné, že obžalovaný J. B. uviedol: „S plnou vážnosťou vyhlasujem, že som spáchal skutok, za ktorý som trestne stíhaný, veľmi ľutujem toho, čo sa stalo, konal som tak, ako som konal z obavy o svoju bezpečnosť“. V tej istej výpovedi po poučení podľa § 216 Tr. por. uviedol, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania voči jeho osobe (č.l. 9).

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie možno podmiennečne zastaviť len so súhlasom obvineného. Súhlas obvineného musí byť urobený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti, môže byť daný písomne alebo ústne do zápisnice. Súhlas obvineného je len jednou z podmienok na postup podľa § 216 Tr. por., pretože okrem súhlasu je potrebné, aby obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Z vyhlásenia musí byť zrejmé, že ho obvinený urobil bez akýchkoľvek pochybností slobodne, vážne a zrozumiteľne. Pokiaľ ide o poškodeného E. P., tento v procesnom postavení poškodeného prehlásil, že sa k trestnému stíhaniu nepripája, a od obžalovaného náhradu škody nežiada. Tu treba poznamenať, že poškodenému nemožno náhradu škody vnucovať. Z tohto dôvodu nie je prekážkou podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ak poškodený odmietne prijať náhradu spôsobenej škody. Podmienkou na podmiennečné zastavenie trestného stíhania je aj to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, prípadne upustením od potrestania.

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, týkajúcich sa osoby obžalovaného je nepochybne preukázané, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol. Nemá záznam v evidenčnej karte vodiča ani v registri priestupkov. Zo správy z miesta bydliska vyplýva, že žije usporiadaným rodinným životom, vychoval 8 detí. Výtržnosti sa nedopúšťa a do konfliktu so susedmi neprichádza. Na záver treba uviesť, že rozpätie trestnej sadzby pri prečine neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. je až na 3 roky.

S poukazom na uvedené krajský súd uzatvára, že u obžalovaného J. B. sú, a boli splnené všetky zákonom požadované podmienky preto, aby trestné stíhanie proti nemu bolo podmiennečne zastavené. Takáto dôkazná situácia bola i na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom.

Podľa § 320 ods. 1 písm. b) Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 282 ods. 1, ak tak mal urobiť už súd prvého stupňa.

Krajský súd na podklade odvolania podaného obžalovaným, jeho argumenty prednesené prostredníctvom obhajcu akceptoval, považoval ich za dôvodné a rozhodol tak, že napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a trestné stíhanie proti obžalovanému J. B. postupom podľa § 282 ods. 1 Tr. por. za splnenia podmienok § 216 ods. 1 Tr. por. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák., podmiennečne zastavil. Zároveň na základe posúdenia všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného, jeho doterajšieho života, ale aj ostatných podmienok, ktoré sa vyžadovali na podmiennečné zastavenie trestného stíhania bola obžalovanému podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určená skúšobná doba na 1 rok.

Neušlo pozornosti odvolaciemu súdu, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu vo výroku o treste použil ustanovenie § 178 ods. 1 Tr. zák.. Je potrebné upozorniť, že ustanovenie § 178 Tr. zák. žiadny odsek nemá. I túto nesprávnosť krajský súd napravil týmto svojim novým rozhodnutím.

Keďže odvolanie obžalovaného bolo dôvodné, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.