

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201821
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615201821.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 23033/B), právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému X. E., nar. X.XX.XXXX, bytom Za jarkom XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 996,27 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 482,50 eura, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 482,50 eura od 21.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,50 eura, trovy právneho zástupcu na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 99,82 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 996,27 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 3.12.2010 zmluvu o pôžičke č. 7084192 na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku 1656,00 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 34,50 eura. Doposiaľ žalovaný zaplatil z uvedenej sumy 517,50 eura. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v zmysle žaloby.

Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote. Podľa relácie Pošty Stropkov neúspešný pokus o doručenie s výzvou a opakované doručenie dňa 16.3.2016, opakované doručenie dňa 17.3.2016, deň uloženia zásielky 17.3.2016, zásielka vrátená súdu 6.4.2016.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

- 2 -

4C/72/2015

Zo zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7084192 zo dňa 3.12.2010 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaným E. X.. Podľa článku IV údaje k požadovanej pôžičke vyplýva 1 000,00 eur, doba splácania 48 mesiacov. Podľa článku V schválená výška pôžičky 1 000,00 eur, celková suma pôžičky - údaj nie je vyplnený, splátka - údaj nie je vyplnený, počet splátok 48 mesiacov, termín konečnej

splatnosti, mesiac, rok - údaj nie je vyplnený, celkové náklady spotrebiteľa - údaj nie je vyplnený, ročná úroková sadzba - údaj nie je vyplnený, RPMN - údaj nie je vyplnený, priemerná hodnota RPMN - údaj nie je vyplnený. Zmluva je zmluvnými stranami podpísaná dňa 3.12.2010, táto je písaná drobným písmom. Súčasťou zmluvy sú podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky - Všeobecné obchodné podmienky písané malým písmom.

Predchodca žalobcu podaním z 26.4.2012 označeným ako pred žalobná upomienka upovedomil žalovaného, že titulom zmluvy č. 7084192 žalovaný nevykonáva mesačné splátky preto toho dôrazne vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Požadoval celkovú istinu 1 214,40 eura do 3 dní od doručenia upomienky. Zároveň upovedomil žalovaného, že márnym uplynutím lehoty 3 dní pohľadávku začne vymáhať spôsobom z alternatív uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach (predžalobná upomienka doručená 30.4.2012).

Z prehľadu splátok a úhrad klienta X. E., evidenčné číslo/variabilný symbol: 7084192 vyplýva: prvá splátka 20.1.2011, posledná splátka 11.3.2015, úhrada 517,50 eura, zostatok 997,59 eura.

Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len postupca) a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, (ďalej len postupník). Podľa článku 2 predmet zmluvy bodu 2.1 - predmetom tejto zmluvy je postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto zmluvy a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými vrátane ich zabezpečenia na postupníka a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu predstavujúcu kúpnu cenu. Podľa identifikácie postúpenej pohľadávky celková výška postupovanej pohľadávky 996,27 eur, výška úveru 1 656,00 eur, meno a priezvisko dlžníka X. E., názov pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., číslo pohľadávky u pôvodného veriteľa 7084192, typ pohľadávky - úver.

Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 9.3.2016 sp.zn. 4C/72/2015-33 pripustil vystúpenie z konania pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a zároveň pripustil vstup do konania na strane žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Žalobca podaním označeným ako súhlas s rozhodnutím bez účasti žalobcu (čiastočné späťvzatie žalobného návrhu) o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 113,63 eura žalobu v tejto časti zobral späť a titulom uplatnenej pohľadávky 996,27 eura po čiastočnom späťvzatí domáhal sa zaplatenia 882,64 eura s príslušenstvom. Súd procesným uznesením dňa 18.5.2016 pripustil späťvzatie žalobného návrhu v časti a konanie v tejto časti zastavil.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný

- 4 -

4C/72/2015

spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare (§ 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona (§ 9 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> alebo osobitného zákona (§ 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

- 5 -

4C/72/2015

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 od. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel v časti istiny 482,50 eura (1000,00 poskytnutá pôžička podľa zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky z 3.12.2010 č. 7084192 a doposiaľ vykonanými splátkami žalovaným v sume 517,50 = 482,50 eura). Spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 21.12.2014 do zaplataenia. Počas konania žalobca zobral žalobu späť v časti 113,63 eura, čo súd procesným uznesením pripustil späťvzatie žaloby a konanie v tejto časti zastavil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok žalobcu posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, teda bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1 000,00 eur (poskytnutá pôžička podľa zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky z 3.12.2010 č. 7084192), podľa splátok úhrad žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 517,50 eura. Rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a splátkami žalovaného predstavuje sumu 482,50 eura (1000,00 - 517,50 = 482,50) a v tomto rozsahu súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 482,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 21.12.2014 do zaplataenia. Tento stav potvrdzuje aj zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky a prehľad splátok a úhrad žalovaným na úverovom prípade spotrebiteľského úveru č. 8074192. Samotný stav poskytnutia spotrebiteľského úveru nie je sporný a sporové strany to namietali, žalobca vstúpil do práv predchodcu žalobcu titulom zmluvy o postúpení pohľadávok. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný vyčerpala finančné prostriedky vo výške 1000,00 eura doposiaľ žalobcovi zaplatil spolu 517,50 eura a žalobca má nárok na nedoplatenú istinu poskytnutých úverov čo predstavuje 482,50 eura, preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 482,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % zo sumy 482,50 eura od 21.12.2014 do zaplataenia. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu titulom podanej žaloby, za základ pre rozhodnutie zobral zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, pričom zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a-k, r a y a § 10 ods. 1. V predmetných zmluvách nie je uvedený údaj o výške, počte a termíne splátok ani len istiny. Zákon však vyžaduje tieto údaje

- 6 -

4C/72/2015

uvádzať nielen pri istine, ale aj úrokoch a iných poplatkoch. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených údajov je tento úver bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver z ktorého žalovaný vyčerpala 1000,00 eura, doposiaľ žalobcovi zaplatil 517,50 eura, preto žalobca má nárok na nedoplatenú istinu poskytnutého úveru v sume 482,50 eura (1000,00 - 517,50=482,50) s príslušenstvom, spôsobom ako je vyššie uvedené. Po dátume konečnej splatnosti jednotlivých úverových vzťahov zmluvný vzťah medzi sporovými stranami bol ukončený prirodzeným spôsobom, konečná splatnosť nastala dňom 20.12. 2014, preto súd priznal úrok z omeškania dňom nasledujúcim od 21.12. 2014 do zaplataenia. Súd za základ rozhodnutia zobral zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky spôsobom ako je vyššie uvedené. Vo ide o postúpenú pohľadávku z predchodcu žalobcu na žalovaného. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá náležitosti, preto táto je bez úročná a bez poplatkov. Žalobca má nárok iba na úrok z omeškania, preto súd zároveň vyslovil, že v prevyšujúcej časti žalobu zamietá. Okrem toho súd prihliadol aj na list predžalobná upomienka (výzva k okamžitej úhrade splátok v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami) k splatnosti všetkých splátok jednorazovo (okrem

toho že Všeobecné obchodné podmienky sú písané malým písmom), úrok z omeškania priznal od konečnej splatnosti spôsobom ako už bolo uvedené, pretože neplnením žalobca má nárok na tento úrok z omeškania po dátume konečnej splatnosti.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 482,50 eura od 21.12.2014 do zaplatenia. Odporca nesplnením sa dostal do omeškania, preto súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z dlžnej sumy 482,50 eura od 21.12.2014 do zaplatenia, nakoľko konečná splatnosť úveru nastala dňom 20.12.2014 a po uvedenom dátume odporca sa dostal do omeškania, preto v súlade s vyššie uvedenou právnou kvalifikáciou navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania spôsobom ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu vo výške 99,82 eura, ktoré pozostávajú - z trov právneho zastúpenia z hodnoty 482,50 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., (ďalej len AT), čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 33,20 eura a príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou (§14 ods. 1 písm. a/AT) - 33,20 eura, paušál 8,39 eura, podanie (žaloba) (§14 ods. 1 písm. c/AT) - 33,20 eura, paušál 8,39 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH - 83,18 eura, DPH 20 % -16,64 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 99,82 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.