

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/272/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209974
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313209974.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľiek X/ D. Q., V. XX.XX.XXXX, D. P. XXXX/X, Č.; X/ R. T., V. XX.XX.XXXX, C. T. XXXX, Č.; X/ L. P., V. XX.XX.XXXX, C. A. XXXX, Č., navrhovateľky 1/ - 3/ zast. JUDr. Janou Hanulákovou, DiS, advokátkou so sídlom Raková 702, adresa pre doručovanie písomností Matičné námestie 1427, Čadca proti odporcom X/ Z. L., V. V. R.; Xa/ Z. H., V. XX.XX.XXXX, R. XXX, Č.; Xb/ J. H., V. XX.XX.XXXX, Y. XXXX, Č.; Xc/ K. H., V. XX.XX.XXXX, Y. XXXX, Č. (N. Xa/ - Xc/ D. Y. V. Y. D. H., V. XX.XX.XXXX, O. XX.XX.XXXX); X/ D. B., V. XXXX, R. XXXX, Č.; X/ J. B., V. XX.XX.XXXX, I. XXXX; X/ Z. B., V. XX.XX.XXXX, I. XX, X/ L. B., V. XX.XX.XXXX, I. XXXX; X/ Y. B., V. XX.XX.XXXX, R. XXXX, Č.; X/ J. L., V. V. R.; X/ L. L., V. V. R. R.; XXa/ R. Č., V. XX.XX.XXXX, X. XX, Č.; XXb/ P. Č., V. XX.XX.XXXX, J. XX, K.; XXc/ T. Č., V. XX.XX.XXXX, X. XX, Č.; XXd/ I. Č., V. XX.XX.XXXX, X. XX, Č.; XXe/ R. Q., V. XX.XX.XXXX, D. P. XXXX/XX, Č. (N. XXa/ - XXe/ D. Y. V. T. Y. Z. Č., V. XX.XX.XXXX, O. XX.XX.XXXX); XX/ Z. Č., V. V. R.; XX/ D. L., V. V. R. R.; XX/ J. I., V. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, Č.; XX/ D. B., V. V. R.; XX/ R. L., V. XX.XX.XXXX, Č. XXXX, Č.; XX/ R. A., V. XX.XX.XXXX, J. Q. XXXX/XX, Č.; XX/ L. Š., V. XX.XX.XXXX, J. Q. XXXX/XX, Č.; XX/ F. H., V. XX.XX.XXXX, Q. XXXX, Q. V. Q.; XX/ O. Y., V. XX.XX.XXXX, I. XXXX; XX/ R. Y., V. XX.XX.XXXX, Q. XXXX, Q. V. Q., XX/ J. Y., V. XX.XX.XXXX, E. V. Q. XX, odporcovia 1), 8), 9), 11), 12), 14) v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Namiesto nesprávneho výroku II. rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/272/2013-215 zo dňa 26.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2016 a namiesto nesprávneho výroku II. rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 26.01.2016:

„II. U r č u j e, že parcely CKN XXXXX/XX - TTP o výmere 584 m² a CKN XXXXX/XX TTP o výmere 429 m², ktoré sú identické s časťou parcely EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 1202 m², zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Č., vytvorených geometrickým plánom

I. T. - H. Y., V. XXX, S.: XXXXXXXX č. XXX/XXXX zo dňa 15.6.2011, aktualizovaného dňa 15.12.2015, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, p a t r i a do podielového spoluvlastníctva

navrhovateľky 1/ D. Q., I. Y., V. XX.X.XXXX, P. D. P. XXXX/X, XXX XX Č., občianky SR, v podiele 1/3, navrhovateľky 2/ R. T., I. Y., V. XX.X.XXXX, C. T. XXXX, XXX XX Č., občianky SR, v podiele 1/3, navrhovateľky 3/ L. P., I. Y., V. X.X.XXXX, P. C. A. XXXX, XXX XX Č., občianky SR, v podiele 1/3.“

má s p r á v n e znieť výrok II. rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/272/2013-215 zo dňa 26.01.2016 a výrok II. rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 26.01.2016

takto:

„II. U r č u j e, že parcely CKN XXXXX/XX - TTP o výmere 584 m² a CKN XXXXX/XX TTP o výmere 429 m², ktoré sú identické s časťou parcely EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 1202 m², zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Č., vytvorených geometrickým plánom I. T. - H. Y., V. XXX, S.N.: XXXXXXXX č.

XXX/XXXX zo dňa 01.10.2010, aktualizovaného dňa 15.12.2015, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, p a t r i a do podielového spoluvlastníctva

navrhovateľky 1/ D. Q., I. Y., V. XX.X.XXXX, P. D. P. XXXX/X, XXX XX Č., občianky SR, v podiele 1/3, navrhovateľky 2/ R. T., I. Y., V. XX.X.XXXX, C. T. XXXX, XXX XX Č., občianky SR, v podiele 1/3, navrhovateľky 3/ L. P., I. Y., V. X.X.XXXX, P. C. A. XXXX, XXX XX Č., občianky SR, v podiele 1/3.“

o d ô v o d n e n i e :

V návrhu zo dňa 25.09.2013, doručenému Okresnému súdu Čadca dňa 27.09.2013, žiadali navrhovatelia v rade 1/, 2/ a 3/ určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti CKN XXXX/X - orná pôda, o výmere 96 m2, katastrálne územie X., podľa GP č. XXX/XXXX I. T. zo dňa 15.06.2011, overeného správou katastra Čadca dňa 24.06.2011 pod č. XXX/XXXX a k nehnuteľnosti CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast, o výmere 584 m2 a parc. CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast, o výmere 429 m2, katastrálne územie Č., podľa GP č. XXX/XXXX I. T. zo dňa 01.10.2010, overeného správou katastra Čadca dňa 05.10.2010 pod č. XXXX/XXXX.

Podľa ust. § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len ako „OSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd z vlastnej úradnej činnosti a iniciatívy zistil, že porovnaním rozsudového návrhu (petitu) zo dňa 25.09.2013 (č.l. 4 spisu) so zápisnicou o pojednávaní zo dňa 26.01.2016, na ktorom bol rozsudok verejne vyhlásený (č. l. 200 spisu), s písomným vyhotovením rozsudku č. k. 4C/272/2013-215 zo dňa 26.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2016 a s identifikáciou v GP č. XXX/XXXX (č.l. 221 spisu), súd dospel k záveru, že došlo k zrejmej nesprávnosti.

Vo vyhlásenom výroku II. rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 26.01.2016, aj v písomnom vyhotovení výroku II. rozsudku č. k. 4C/272/2013-215 zo dňa 26.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2016 zrejmom nesprávnosťou, nedopatrením, súd nesprávne označil číslo GP a dátum vyhotovenia GP k parcelám CKN XXXXX/XX - TTP o výmere 584 m2 a CKN XXXXX/XX TTP o výmere 429 m2, ktoré sú identické s časťou parcely EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 1202 m2, zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Č.. Správne má znieť GP „č. XXX/XXXX zo dňa 01.10.2010“.

Z uvedených dôvodov, postupom podľa ust. § 164 OSP, zjavnú nesprávnosť odstránil vydaním opravného uznesenia.

Zákonná lehota na vydanie opravného uznesenia bola dodržaná, pretože podľa ust. § 164 OSP prvá veta „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti.“

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Čadca, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).