

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/433/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202548
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514202548.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej: X. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, V., zastúpená opatrovníkom pre toto konanie: U. S., trvale bytom B. XX, V. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 70,47 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,47 eur, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo súm: 65,14 eur od 4.5.2011 do zaplatenia, 5,33 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésová 14, Bratislava, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.5.2014 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 300,38 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne so sumy 139,17 eur od 4.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 118,18 eur od 4.6.2011 do zaplatenia a zo sumy 43,03 eur od 4.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovanej založenom zmluvou o pripojení.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 3Ro/19/2014 zo dňa 6.6.2014, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote odpor vedľajší účastník na strane žalovanej - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, Nám. Legionárov 5, Prešov (ďalej len „vedľajší účastník“), ktorý do konania vstúpil podaním doručeným súdu dňa 12.6.2014. V podanom odpore poukázal na faktúru č. 7103785775, splatnú dňa 3.5.2011, na sumu 61,14 eur a na dátum podania žaloby na súde dňa 5.5.2014. Vzhľadom na podanie žaloby po uplynutí trojročnej premlčacej doby považoval nárok žalobcu v tejto časti za premlčaný, preto žiadal žalobu nad sumu 5,33 eur zamietnuť.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami a platobným rozkazom doručená do vlastných rúk dňa 20.6.2014 písomne nevyjadrila. Nakoľko v priebehu konania žalovaná prestala preberať písomnosti na adrese jej trvalého pobytu, pričom jej súčasnú adresu sa súdu nepodarilo vykonanými šetreniami zistiť, bol jej uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3Ro/19/2014 zo dňa 21.5.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovanej sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Žalobca sa k odporu podanému vedľajším účastníkom vyjadril podaním doručeným súdu dňa 27.1.2016. Podaný odpor vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy považoval za neopodstatnený. Na podanie odporu vedľajším účastníkom sa vyžaduje prejav vôle žalovanej a ak sa ta nevyjadrila a nevyužila svoje právo podať odpor, vedľajší účastník bez jej prejavu konať nemôže. Odpor podaný vedľajším účastníkom považoval za odpor podaný neoprávnenou osobou. Iba žalovaná môže rozhodnúť o tom, či podaním odporu odstráni platobný rozkaz ako formu rozhodnutia vo veci samej a bude pokračovať v konaní podľa prejednávacej zásady a zásady kontradiktórnosti. Pokiaľ by sa prijalo právo podať odpor vedľajšiemu účastníkovi došlo by k popretiu dispozičného práva žalovanej v konaní. Ďalej poukázal na podmienku vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a to súhlas účastníka konania na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu podľa jeho názoru vyplýva zo samotnej podstaty vedľajšieho účasti. Súd musí účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať jasno, či účastník ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Súd tiež musí zákonu zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlas účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Súd vo vzťahu k námietkam žalobcu k vedľajším účastníkom podanému odporu poukazuje na skutočnosť, že žalovanej podaním, ktoré jej bolo doručené dňa 14.7.2015 súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka na jej strane do konania a dal jej možnosť zaujať vlastný postoj a stanovisko k vedľajším účastníkom podanému odporu. Žalovaná nevyjadrila nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania ani neurobila doposiaľ nič, z čoho by bolo možné usudzovať, že si účasť vedľajšieho účastníka v konaní neželá a že sa nestotožňuje s námietkami vedľajšieho účastníka v podanom odpore. Preto neexistuje žiaden dôvod, prečo by sa súd nemal vysporiadať s odporom vedľajšieho účastníka a jeho účasťou v konaní. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že rozhodol aj o žalobcovej námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka vznesenej dňa 4.7.2014, a to uznesením č.k. 3Ro/19/2014-48 zo dňa 25.11.2014, a to tak, že pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 9Co/184/2015-80 zo dňa 14.10.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2015.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.5.2016.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a jej príloh, vyjadreniami vedľajšieho účastníka a žalobcu ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 6.4.2011 Zmluvu o pripojení a toho istého dňa aj jej Dodatok. Na základe zmluvy o pripojení a jej dodatku bola žalovanej pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom umožňujúca jej využívať spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. poskytované telekomunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať riadne a včas cenu poskytnutých služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a jej Dodatkom. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7103785775, splatnou dňa 3.5.2011, na sumu 75,14 eur a faktúrou č. 7104561369, splatnou dňa 3.6.2011, na sumu 5,33 eur vyúčtoval žalovanej mesačné poplatky za hovorné, hlasové a nehlasové služby ako aj iné poplatky a služby. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol voči žalovanej nárok z titulu nezaplatených faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena za

poskytnutie komunikačných služieb vo výške 80,47 eur. Tento nárok následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 pod referenčným číslom 9001299945 postúpil na žalobcu, ktorý si ju uplatnil v tomto konaní. Žalovaný si v tomto konaní uplatnil iba sumu 70,47 eur, keď z faktúry č. 7103785775, splatnej dňa 3.5.2011, na sumu 75,14 eur si uplatnil iba sumu 65,14 eur.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 ods. 2 občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení uplatneného nároku v zmysle zákonných ustanovení vyššie citovaných dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je čiastočne dôvodný.

Uzavretím zmluvy o pripojení a jej dodatku vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovanej povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanú službu vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu svoju povinnosť zo zmluvy o pripojení a jej dodatku splnil a dohodnuté služby žalovanej poskytol, čo preukázal predloženou faktúrou č. 7103785775 a faktúrou č. 7104561369.

V priebehu konania zo strany vedľajšieho účastníka bola vznesená námietka premlčania vo vzťahu k nároku žalobcu uplatnenému z faktúry č. 7103785775, splatnej dňa 3.5.2011, na sumu 75,14 eur. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 5.5.2014. Súd vychádzajúc z trojročnej premlčacej doby nepovažoval žalobcom uplatnený nárok z tejto faktúry za premlčaný. Posledný deň lehoty na uplatnenie nároku z predmetnej faktúry vzhľadom na jej splatnosť bol dňa 3.5.2014 (splatnosť faktúry 3.5.2011 + 3 roky), čo bola sobota. S poukazom na § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, tak posledným dňom lehoty bol najbližší pracovný deň teda pondelok 5.5.2014, kedy aj bola žaloba žalobcu doručená súdu. Súd tak námietku vedľajšieho účastníka považoval za neopodstatnenú.

Vo vzťahu k nárokom žalobcu tak neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v dohodnutej lehote splatnosti nespĺnila keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 70,47 eur žalobcovi nezaplatila, čo vyplýva aj z predložených faktúr. Dlžnú sumu nezaplatila ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 70,47 eur vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením ceny poskytnutej služby v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena služby sa žalovaná dostala do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb 70,47 eur aj úrok z omeškania.

Povinnosťou žalovanej teda bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnutú službu cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavenej faktúre a to v lehote jej splatnosti t.j. sumu 65,14 eur do 3.5.2011 a sumu 5,33 eur do 3.6.2011. Keďže žalovaná tak neurobila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla jej priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č .87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 4.5.2011 a 4.6.2011). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch bola vo výške 1,25 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 9,25 % ročne. Omeškanie žalovanej so zaplatením sumy 70,47 eur trvá, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi popri istine 70,47 eur aj 9,25 % ročný úrok z omeškania zo súm: 65,14 eur od 4.5.2011 do zaplatenia, 5,33 eur od 4.6.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnej žalovanej. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného

súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,14 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba doručená súdu dňa 5.5.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 33,20 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur zmysle v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,86 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur .

Trovy konania spolu vo výške 59,14 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej. Žalovaná bola v konaní plne neúspešná, nakoľko súd žalobe žalobcu vyhovel, preto vedľajšiemu účastníkovi tak ako žalovanej nepatrí nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia