

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2To/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5813010202.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Urbanovej a sudkýň JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Dany Wänkeovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2016 v Žiline, o odvolaní obžalovaného L. T. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/65/2013 zo dňa 15.12.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/65/2013 zo dňa 15.12.2015.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný L. T. uznaný vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), j) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Za toto konanie mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov s tým, že podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tým istým rozsudkom mu bol podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený ochranný dohľad na 30 mesiacov a podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. bola mu uložená povinnosť dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, a to bezprostredne po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní. Podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Námestovo doručené dňa 14.3.2016, odvolanie prostredníctvom obhajkyne písomne odôvodnil. Tak ako v predchádzajúcich odvolaniach, tak i v tomto uviedol, že sa zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť konaním opísaným vo výrokovej časti rozsudku, necíti byť vinným. Okresný súd rozhodol nesprávne. Z dôkazov vykonaných v priebehu prípravného konania a konania pred súdom nevyplývajú relevantné skutkové zistenia o tom, že si neoprávnene na neznámom mieste obstarával metamfetamín, ktorý následne prechovával. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov, ako aj znaleckých posudkov vyplýva, že u neho nebola zaistená žiadna psychotropná látka. Stopy psychotropnej látky - pervitínu zistené zo zaistených prázdnych injekčných striekačiek a obalov sú dôkazom jedine toho, že bol konzumentom pervitínu, čo aj sám potvrdil a vyplýva to aj zo znaleckého posudku. Podľa odvolateľa v rozsudku prvostupňového súdu absentuje zdôvodnenie o aké dôkazy súd opiera rozhodnutie vo výrokovej časti rozsudku pokiaľ ide o L. S., vzhľadom na tú skutočnosť, že dňa 13.2.2013 a tiež na hlavnom pojednávaní dňa 24.9.2013 využila právo nevypovedať. Tiež poukázal na tú skutočnosť, že prvostupňový súd nedôvodne opiera svoje rozhodnutie ohľadom predaja metamfetamínu

ďalším osobám, aj o výpovede svedkov T. B. a T. F., pričom z uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že výpovede týchto svedkýň v prípravnom konaní dňa 15.6.2012 sú nezákonné a následne svedkyne T. B. a T. F. využili právo nevypovedať. Obžalovaný prostredníctvom obhajkyne uviedol, že naďalej dôrazne popiera predaj akejkoľvek psychotropnej látky svedkovi Y., ako aj A., ktorých výpovede od samého začiatku namieta ako absolútne nevierohodné. Tak ako v predchádzajúcom odvolaní, poukázal na skutočnosti, ktoré sponchýňujú vierohodnosť výpovede týchto svedkov. Podľa odvolateľa prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec nezaoberal jeho obhajobou. Opakovane tvrdil, že ako konzument drog si skúšal v čase od júna 2011, keď bol nezamestnaný privyrobit' tak, že ponúkol liek kalicor na predaj namiesto metamfetamínu, keďže jeho prášková konzistencia, zafarbenie a účinok bol podobný metamfetamínu. Prvostupňový súd túto obranu vyhodnotil ako účelovú s poukazom na závery znaleckého posudku. Znalec však svojou výpoveďou absolútne nevyúčil možnosť získania tohto lieku a zároveň uviedol, že liek kalicor s obsahom piracetamu je technologicky spracovaný do želatínových kapsúl, pričom piracetam zlepšuje metabolizmus mozgových buniek, požitím vyššej dávky sa dostavia tiež účinky ako pocity nespavosti, zlepšenie vedomia a pamäti, aj keď skúseného konzumenta je len ťažko možné oklamať. Obžalovaný rovnako ako v predchádzajúcich svojich podaniach uviedol, že nepopiera, že ako konzument si metamfetamín kupoval, ale len od L. W. a pre svoju vlastnú potrebu. Od začiatku trestného konania namieta páchanie skutku závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách. Ďalej tvrdil, že osoby, ktoré v tomto trestnom konaní vystupujú ako osoby kupujúce drogu, nemajú procesné postavenie svedkov - poškodených v zmysle § 46 ods. 1 Tr. por., ale procesné postavenie svedkov v zmysle § 127 a nasl. Tr. por. Samotnou kúpou drogy a jej dobrovoľným užitím tieto osoby automaticky neutrpia na svojich zákonom chránených právach, a preto sa nestávajú poškodenými osobami. V zmysle § 138 písm. j) Tr. zák. musia byť trestným činom poškodené najmenej 3 osoby. Podľa odvolateľa už samotnou skutkovou podstatou trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. je vyjadrený trestnoprávny postih za predaj týchto látok ako protiprávneho konania, a to bez vymedzenia počtu kupujúcich osôb. Trestnoprávne postihnúť je možné len také konanie, ktoré presne vymedzuje Trestný zákon, a to bez extenzívneho výkladu právnej normy. Rozsudok prvostupňového súdu považuje odvolateľ za nepreskúmateľný a neurčitý v tom, že nie je zrejme jasné, na základe ktorých skutkových zistení mal súd preukázať, že skutok páchal po dlhší čas. Ak by malo dôjsť k spáchaniu pokračovacieho trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b) Tr. zák., uvedené by si vyžadovalo preukázanie určitej miery sústavnosti v páchaní trestnej činnosti, kde pri drogovej trestnej činnosti u konzumenta ide o obdobie viac ako 1 rok. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na judikát Najvyššieho súdu SR, ktorý konkrétne rieši túto otázku a bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR 1/2012 pod č. Tpj 32/2011. Podľa obžalovaného u neho nebolo dostatočne preukázané, že by pokračoval v páchaní trestnej činnosti po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b) Tr. zák. Na základe všetkých týchto uvedených dôvodov obžalovaný navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo všetkých výrokoch a sám rozhodol tak, že ho spod obžaloby oslobodí. V prípade, že by bol odvolací súd iného názoru, alternatívne navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a rozhodol tak, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu prekvalifikuje na skutok podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a uloží mu podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou a probačným dohľadom. V tejto súvislosti obhajkyňa obžalovaného poukázala na osobu obžalovaného a jeho pomery, najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný počas celého trestného konania vedie riadny život, je zamestnaný, oženil sa a je otcom 3 maloletých detí. Úplne prestal konzumovať drogy, nepožíva žiadne alkohol, za celé obdobie nebolo voči nemu vedené žiadne priestupkové ani iné trestné konanie. Navrhla tiež, aby odvolací súd zohľadnil aj značný časový odstup, ktorý od vznesenia obvinenia bude presahovať 4 roky. Poukázala i na to, že obžalovaný sa vždy riadne dostavoval na úkony trestného konania a nespôsoboval žiadne prieťahy v konaní.

Príslušný prokurátor k písomným dôvodom odvolania obžalovaného uviedol, že toto považuje za nedôvodné a rozsudok okresného súdu za zákonný a spravodlivý. Na základe uvedeného navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Prihliadal pritom i na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykané, ale sú takej povahy, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, a je dôvodné, a to aj pre iné dôvody ako uvádza odvolateľ.

Vzhľadom na to, že napadnutý rozsudok trpel takými chybami, ktoré nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí, odvolací súd postupoval podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por. a o odvolaní obžalovaného konal a rozhodol na neverejnom zasadnutí.

V prvom rade treba uviesť, že napadnutý rozsudok, ktorý odvolací súd preskúmaval v tomto konaní bol prvostupňovým súdom vyhlásený v poradí ako tretí odsudzujúci po podaní obžaloby. Tomuto predchádzal rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 22.5.2014. Tento rozsudok bol na podklade odvolania obžalovaného i prokurátora uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/92/2014 zo dňa 1.10.2014 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušený a vec bola súdu prvého stupňa vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd v závere tohto zrušujúceho uznesenia okrem iného nariadil, aby súd prvého stupňa vo veci vykonal nové hlavné pojednávanie a na tomto postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku. V tejto súvislosti bol okresný súd upozornený na ustanovenie § 327 Tr. por. Prvostupňový súd toto ustanovenie nerešpektoval, a v rozpore s ním dňa 7.4.2015 vyhlásil v poradí druhý odsudzujúci rozsudok. Na podklade odvolania podaného len obžalovaným, krajský súd uznesením, sp.zn. 2To/61/2015 zo dňa 7.10.2015 tento rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Napriek tomu, že odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 7.10.2015 na č.l. 5 poukázal na nesprávny procesný postup prvostupňového súdu a porušenie základných zásad trestného konania, napriek tomu, že na č.l. 6 krajský súd nariadil súdu prvého stupňa, aby po zrušení a vrátení veci vo veci vykonal nové hlavné pojednávanie a na tomto postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, prvostupňový súd toto upozornenie nerešpektoval, a v rozpore s nariadením krajského súdu hlavné pojednávanie nevykonal znovu a vo veci vyhlásil dotknutý odsudzujúci rozsudok. Odvolací súd upozorňuje, že aktuálne a i v konaní odvolacieho súdu vedeného pod sp.zn. 2To/92/2014 a 2To/61/2015 bol rozsudok prvostupňového súdu zrušený i pre podstatné chyby konania, pre ktoré treba vykonať celé hlavné pojednávanie znovu. V takomto prípade nie je možné pri novom hlavnom pojednávaní iba oboznámiť obsah doterajšieho dokazovania tak, ako to vykonal prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2015, čo vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní na č.l. 660.

Na tomto mieste odvolací súd opakovane odkazuje na odôvodnenie svojho uznesenia, sp.zn. 2To/61/2015 zo dňa 7.10.2015 s tým, že prvostupňový súd po vrátení veci bude musieť vo veci vykonať hlavné pojednávanie tak, aby bolo z jeho priebehu zrejmé aké dôkazy boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Znovu a opakovane odvolací súd prvostupňový súd upozorňuje, že pred vykonaním akéhokoľvek dôkazu na hlavnom pojednávaní musí mať najskôr bez pochybností preukázané, že ide o dôkaz získaný zákonným spôsobom, pretože rozhodnutie súdu založené na dôkazoch získaných nezákonným spôsobom alebo vykonaných v konaní pred súdom nezákonným spôsobom, je nezákonné.

Krajský súd okrem záverov, ktoré vyslovil v odôvodnení predchádzajúcich zrušujúcich uznesení z pripojeného vyšetrovacieho spisu navyše zistil nasledovné:

V tomto prípade bolo dňa 21.9.2011 začaté trestné stíhanie pre podozrenie z nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov na tom skutkovom základe, že páchatel' z okresu Námestovo najmenej od mesiaca október 2010 doposiaľ neoprávnene dovážal omamné a psychotropné látky, najmä marihuanu, pervitín a extázu, ktoré prechovával na rôznych miestach v tzv. mŕtvych schránkach alebo u seba v mieste bydliska v obci Vavrečka č. 251 a následne predával užívateľom drog v obciach okresov Námestovo a Tvrdošín.

Následne až dňa 17.5.2012 bolo L. T., bytom F. č. XXX vznesené obvinenie pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák., kde vyšetrovateľ vymedzil čas protiprávneho konania na obdobie od 10.6.2011 do 3.12.2011, počas ktorého si mal obvinený zadovážovať omamné a psychotropné látky, tieto prechovávať a predávať konečným užívateľom v obciach okresov Námestovo, Dolný Kubín a Tvrdošín. Z odôvodnenia tohto uznesenia je zistiteľné, že podkladom na jeho vydanie bola výpoveď obvineného zo dňa 3.12.2011 v procesnom postavení svedka, výpoveď svedka C. A. zo dňa 9.3.2012, ktorý uviedol, že od T. kúpil pervitín asi 3-4-krát, naposledy v lete roku 2010, domová prehliadka vykonaná dňa 3.12.2011, záznamy telekomunikačnej prevádzky v čase od 10.6.2011 do 5.9.2011 a od 14.10.2011 do 1.12.2011.

Dňa 29.6.2012 bolo L. T. doručené upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie zo zločinu na obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. (s poukazom na ustanovenie

§ 138 písm. j/ Tr. zák.) a poučenie o povinnej obhajobe z dôvodu § 37 ods. 1 písm. c) Tr. por. Opatrením zo dňa 12.7.2012 bola L. T. ustanovená obhajkyňa JUDr. Lenka Kozáková.

Z uznesenia vyšetrovateľa PZ OR PZ, Odbor kriminálnej polície Dolný Kubín zo dňa 31.1.2013 (č.l. 372) je zistiteľné, že L. T. bolo týmto dňom vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., t.j. po dlhší čas). V tomto uznesení je vymedzené obdobie páchania protiprávneho konania na čas najmenej od leta roku 2010 do 10.6.2011 s tým, že vyšetrovateľ poukázal i na obdobie protiprávneho konania vymedzeného v uznesení zo dňa 17.5.2012, t.j. obdobie od 10.6.2011 do 3.12.2011. Teda, celkový čas páchania protiprávneho konania je vyšetrovateľom ustálený na čas najmenej od leta roku 2010 do 3.12.2011, ktoré obdobie je zhodné s obdobím uvedeným vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. Z odôvodnenia uznesenia vyšetrovateľa zo dňa 31.1.2013 je zistiteľné, že podkladom pre jeho vydanie boli i výpovede svedkov C. A., U. S., T. B., L. S. a T. F. zo dňa 15.6.2012.

Po takejto úprave právnej kvalifikácie konania obvineného bol L. T. opakovane vypočutý dňa 13.2.2013, kedy za účasti obhajkyne vyhlásil, že využíva práva k veci nevypovedať. Následne za prítomnosti obhajkyne boli vypočutí ďalší svedkovia, okrem iných, i L. S., T. B. a T. F., ktoré využili právo nevypovedať. Svedkovia U. S., C. A. a Q. Y. za účasti obhajkyne k veci vypovedali.

Tak, ako vyplýva z predchádzajúceho proti obvinenému L. T. bolo dňa 17.5.2012 vznesené obvinenie zo zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák., pričom za tento zločin zákon umožňoval uložiť trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov, podľa terajšej právnej úpravy na 3 roky až 10 rokov. Skutok vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 17.5.2012 (č.l. 2) okrem iného tým, že: „omamné a psychotropné látky, a to najmä metamfetamín (pervitín) si zadovažoval, prechovával a ďalej tieto látky predával konečným užívateľom v obciach okresov Námestovo, Dolný Kubín a Tvrdosín...“, z hľadiska právneho posúdenia zodpovedá ustanoveniu § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a možné obvinenie obžalovaného podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty ustanovenia § 172 vyplýva i z uznesenia vyšetrovateľa zo dňa 31.1.2013 (č.l. 372), kde obdobie páchania protiprávneho konania bolo vymedzené na čas najmenej od leta roku 2010 do 3.12.2011. Treba uviesť, že podklady na použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty, na ktoré poukazuje vyšetrovateľ v uznesení zo dňa 31.1.2013 boli a existovali už dňa 17.5.2012, a preto niet pochyb o tom, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie mal byť od začiatku posúdený ako obzvlášť závažný zločin, ktorá skutočnosť zakladala dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Vzhľadom na uvedené nie je možné v ďalšom konaní na preukazovanie viny obžalovaného akceptovať ako usvedčujúce dôkazy tie dôkazné prostriedky, ktoré boli vykonané v čase od vznesenia obvinenia, t.j. od 17.5.2012 do dňa 12.7.2012, kedy bola obvinenému opatrením ustanovená obhajkyňa JUDr. Lenka Kozáková. Ide o výpovede svedkov C. A. z č.l. 19, U. S. z č.l. 23, T. B. z č.l. 25, L. S. z č.l. 28 a T. F. z č.l. 30 zo dňa 15.6.2012. Výsluch týchto svedkov bol vykonaný v čase, keď obvinený obhajcu nemal a mal ho mať z dôvodu § 37 písm. c) Tr. por. Pochybenie vyšetrovateľa použitím nesprávnej miernejšej právnej kvalifikácie bolo v ďalšom priebehu prípravného konania napravené tým, že uvedení svedkovia boli vypočutí za účasti obhajkyne. Svedkyne T. B., L. S. a T. F. však v ďalšom priebehu prípravného konania, a rovnako i na hlavnom pojednávaní využili právo nevypovedať. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom svedkovia U. S., C. A. a Q. Y. za účasti obhajkyne k veci vypovedali.

S poukazom na to, že rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2015 je výsledkom konania, v ktorom sa nepostupovalo podľa zákona, odvolací súd sa pri rešpektovaní princípu prezumpcie neviny nemôže vyjadriť k zákonnosti ostatných výrokov napadnutého rozsudku. Procesné pochybenia súdu prvého stupňa sú tak závažné, že bolo potrebné postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V tejto súvislosti odvolací súd upozorňuje, že súd prvého stupňa musí v novom konaní dodržať zákonom predpísaný procesný postup, musí odstrániť všetky pochybnosti o zákonnosti dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a len na základe dôkazov získaných zákonným spôsobom bude môcť vo veci spravodlivo a zákonne rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.