

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210859
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715210859.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobkyne Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti žalovanému R. Y., V. XX. XX. XXXX, P. R., X. T. XX P., právne zastúpenému JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom v Rajeckých Tepliciach, Karola Kašjaka 1 v konaní o zaplatenie 154,98 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

Žalobca je žalovanému povinný nahradiť trovy konania v sume 302 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšou súde dňa 31. 07. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 154,98 € spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 154,98 € za obdobie od 19. 10. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podľa § 69a ods. 8 Zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. v liste zo dňa 24. 06. 2009 konštatoval, že žalobca je dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny, ktorého zariadenie je pripojené k prenosovej sústave. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. dňa 27. 06. 2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny spoločnosti PB Trade, a.s.. V dôsledku odstúpenia táto spoločnosť nemala možnosť podľa § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými mala uzatvorenú združenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie bol na základe Oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28. 06. 2012 zo strany Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. povinný od 01. 07. 2012 od 00,00 hod. zabezpečovať dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. Žalobca poskytol žalovanému dodávky elektriny podľa § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. a potom vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0031/2012/E zo dňa 25. 11. 2011, ktorým boli stanovené cenové podmienky pre dodávku poslednej inštancie zo strany žalobcu, a ktorými Úrad pre reguláciu sieťových odvetví schválil spôsob výpočtu maximálnej ceny za dodávku elektriny dodávateľom poslednej inštancie.

Žalobca vystavil žalovanému nasledujúcu faktúru č. 6317651011 na sumu 154,98 € splatnú 18. 10. 2012. Žalovaný túto faktúru nezaplatil a preto bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval a v podaní zo dňa 29. 12. 2015 žalobca uviedol, že na základe oznámenia od príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská

energetika - Distribúcia, a.s. boli odberné miesta vtedajších zákazníkov dodávateľa elektriny PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline, zaradené do režimu dodávky poslednej inštancie do bilančnej skupiny spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. v súlade so Zákomom o energetike a v súlade s Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Slovenskej republiky č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06. 12. 2010, ktorým bol schválený Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE - D, a.s. platný v tom čase. Žalobca tak v období od 01. 07. 2012 do 30. 09. 2012 dodával vtedajším zákazníkom PBPT (PB Power Trade, a.s.) elektrinu ako dodávateľ poslednej inštancie a zabezpečoval pre ich odberné miesta nákup elektriny, samotnú dodávku elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku ako aj služby súvisiace s distribúciou elektriny. Žalobca je podľa Zákona o energetike povinný uskutočňovať dodávku poslednej inštancie, keď táto povinnosť nastane, a to za podmienok schválených ÚRSO (Úrad pre reguláciu sieťových odvetví) v platnom cenovom rozhodnutí a v súlade s platnými obchodnými podmienkami dodávky poslednej inštancie. Preto bol žalobca oprávnený vyúčtovať si cenu dodanej elektrickej energie. Takto žalobca nepostupoval svojvoľne, či z vlastného rozhodnutia, ale na základe oznámenia príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy a v súlade so zákonom. Právny záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a niekdajšími zákazníkmi PBPT v období od 01. 07. 2012 do 30. 09. 2012 preradením týchto zákazníkov do bilančnej skupiny žalobcu a dodávkou elektriny v režime dodávky poslednej inštancie, nevznikol zmluvne ale fakticky v dôsledku skutočností, ktoré nastali a z ktorých existenciou legislatíva spája vznik takéhoto právneho záväzkového vzťahu. Obsahom tohto vzťahu je povinnosť dodávateľa poslednej inštancie dodávať elektrinu a zabezpečovať súvisiace služby odberateľom, ktorých sa dodávka poslednej inštancie týka. Tejto povinnosti však zodpovedá aj právo takéhoto dodávateľa požadovať od dotknutých odberateľov odplatu za elektrinu dodanú v režime dodávky poslednej inštancie a za služby poskytnuté v súvislosti s touto dodávkou, a to za podmienok schválených ÚRSO v platnom cenovom rozhodnutí a v súlade s platnými obchodnými podmienkami dodávky poslednej inštancie. Žalobca reagoval aj na obranu žalovaného, že Okresným súdom Žilina bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. uložené, aby žalobcovi, v tomto prípade obchodnej spoločnosti PB Power Trade, a.s. v plnom rozsahu plnil všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a toto predbežné opatrenie bolo uložené uznesením sp. zn. 20Cb/135/2012 a následne potvrdené Krajským súdom v Žiline ako súdom odvolacím v uznesení pod sp. zn. 14Cod/309/2012 zo dňa 02. 08. 2012. K tomuto predbežnému opatreniu žalobca uviedol, že toto predbežné opatrenie nemalo a nemá žiadny dopad na vznik a existenciu povinnosti žalobcu realizovať dodávku elektriny niekdajším zákazníkom PBPT v režime dodávky poslednej inštancie v žalovanom období od 01. 07. 2012 do 30. 09. 2012 a poskytovať im v uvedenom období súvisiace služby. Rovnako toto predbežné opatrenie nemalo a nemá žiadny vplyv na povinnosť niekdajších zákazníkov zaplatiť žalobcovi odplatu za uskutočnenú dodávku elektriny v režime poslednej inštancie vo období od 01. 07. 2012 do 30. 09. 2012.

Na takýchto stanoviskách žalobca potom zotrval v priebehu celého konania a v podstate aj vo svojom podaní zo dňa 17. 05. 2016, kde navyše uviedol, že samotné odstúpenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy od rámcovej distribučnej zmluvy, predstavuje právny základ naplnenia podmienok podľa ust. § 20a zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike.

Podľa článku 17 bod 17.1 písm. c/ Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy schváleného Rozhodnutím úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 06. 12. 2010, č. 0160/2010/E-PP, platnosť rámcovej zmluvy sa končí odstúpením od rámcovej zmluvy z dôvodu podstatného porušenia rámcovej zmluvy.

Podľa článku 17 bod 17.16 písm. a/ Prevádzkového poriadku, za podstatné porušenie povinnosti podľa rámcovej zmluvy alebo obchodných podmienok zo strany dodávateľa sa považuje najmä nezaplatenie akejkoľvek platby podľa rámcovej zmluvy, týchto obchodných podmienok alebo platného rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ani po písomnej výzve na zaplatenie.

Podľa článku 17 od 17.9 Prevádzkového poriadku „prevádzkovateľ distribučnej sústavy zároveň po oznámení o odstúpení od rámcovej zmluvy v zmysle článku 17.1 písm. c/ písomne upozorní odberateľov s odbernými miestami, na ktoré sa vzťahuje rámcová zmluva, na ukončenie doby jej platnosti, ako aj na skutočnosť, že od uvedeného termínu ukončenia platnosti rámcovej zmluvy budú dotknuté odberné miesta zaradené do režimu dodávky poslednej inštancie, s vysvetlením práv a povinností spojených s režimom dodávky poslednej inštancie, ktorá môže podľa § 20a ods. 2 zákona trvať najviac tri mesiace.

Náklady spojené s písomným vyrozumením odberateľov zaúčtuje prevádzkovateľa distribučnej sústavy ako svoju pohľadávku voči dodávateľovi.“

Žalobca konštatoval, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy platne odstúpil od rámcovej zmluvy, ktorú mal uzatvorenú s obchodnou spoločnosťou PB Power Trade, a.s., pričom hmotnoprávnym dôvodom odstúpenia bolo neuhradenie preddavkových platieb v termíne do 22. 06. 2012, na ktorú bola obchodná spoločnosť PB Power Trade, a.s. vyzvaná listom zo dňa 12. 06. 2012. Platné odstúpenie od rámcovej zmluvy potvrdil aj Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 23. 04. 2015, č. k. 20Cb/135/2012-544. Platným odstúpením prevádzkovateľa distribučnej sústavy od rámcovej zmluvy nemala obchodná spoločnosť PB Power Trade možnosť uskutočňovať dodávku elektriny a od tohto termínu ukončenia rámcovej zmluvy boli dotknuté odberné miesta zaradené do režimu dodávky poslednej inštancie. Na základe uvedeného v žiadnom prípade sa nemožno stotožniť s tvrdením okresného súdu, že obchodnej spoločnosti PB Power Trade, a.s. ako dodávateľovi elektriny nezanikla možnosť uskutočňovať dodávku elektriny.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát v odpore voči platobnému rozkazu, ktorým súd vo veci pôvodne rozhodol. Žalobu považoval za nedôvodnú a poukazoval na skutočnosť, že elektrinu odoberal na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline, IČO: 44 063 555. Žalovaný mal za to, že nevznikol právny nárok žalobcu domáhať s zaplatenia voči jeho osobe, nakoľko bol informovaný, že by malo byť aj stanovisko Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24. 07. 2012, kde úrad konštatuje, že postup prevádzkovateľa Regionálnej distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. je v rozpore s § 20a zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Spoločnosti PB Power Trade, a.s. podľa citovaného stanoviska nebolo odňaté povolenie a ani nenastala skutočnosť, že dodávateľ elektriny nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny a aj podľa vyjadrenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví preddavkové platby je potrebné uhrádzať tej spoločnosti, s ktorou je uzatvorená zmluva o dodávke elektriny.

Na podobnej argumentácii žalovaný zotrval v priebehu celého konania.

Do spisu pripojil aj stanoviská Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako aj tlačovú správu s 09. 08. 2012 a konštatoval, že nezákonnosť postupu žalobcu konštatoval aj samotný Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako zákonom stanovený kompetentný štátny orgán. Ten navyše upozornil dodávateľov poslednej inštancie na ich nezákonný postup a rozpor s ustanoveniami Zákona o energetike a zmluvným odberateľom spoločnosti PB Power Trade, a. s. oznamujú, že príslušný prevádzkovateľ distribučnej siete zrušil týmto dodávateľom rámcovú zmluvu, čo má za následok ich zaradenie do režimu dodávateľov poslednej inštancie. Navyše žalovaný do spisu pripojil aj rozpis preddavkových platieb za elektrinu č. 6317651 vystavený obchodnou spoločnosťou PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline dňa 01. 01. 2012, ktorým žalovaný preukazoval, že na účet tohto dodávateľa poukazoval preddavkové platby v roku 2012 od januára 2012 do decembra 2012, splatné vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vo výške 100 €.

Mimo vypočítania stanovísk účastníkov sa súd oboznámil s listinami, ktoré boli pripojené do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav:

Je pravdou, že žalobca vystavil žalovanému faktúry, ktoré uviedol v žalobe na sumy tam uvedené a zročné tak, ako konštatoval žalobca v žalobe.

Z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 25. 11. 2011 č. 0031/2012/E vyplynulo, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví žalobcovi schválil na obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 spôsobí počtu maximálnej ceny za dodávku elektriny dodávateľom poslednej inštancie.

Z listu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24. 06. 2009 č. 8010/URSO/2009 vyplynulo, že úrad konštatoval, že v súlade s § 69a ods. 8 Zákona o energetike je dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny, ktorého zariadenie je pripojené k prenosovej sústave, je naďalej ten dodávateľ elektriny, ktorý je alebo bol súčasťou vertikálne integrovaného podniku pôsobiaceho na tomto území, t. j. Stredoslovenská energetika, a.s..

Z listu obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. v Bratislave, ktorý bol adresovaný žalobcovi zo dňa 28. 06. 2012 súd zistil, že Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. oznámila žalobcovi, že listom z 27. 06. 2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny - PB Power Trade, a.s. a vzhľadom na túto skutočnosť uvedený dodávateľ nebude mať v zmysle § 20a ods. 1 Zákona o energetike možnosť uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom vo svojej bilančnej skupine, s ktorými mal uzatvorenú združenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. V danom kontexte oznamuje distribučná firma, že pre uvedených odberateľov je žalobca podľa § 20a Zákona o energetike v spojitosti s oznámením Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 8010/URSO/2009 zo dňa 24. 06. 2012 povinný od 01. 07. 2012, a to 00,00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie.

Z listu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví adresovaného obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. zo dňa 24. 07. 2012 súd zistil, že týmto listom č. 20927/2012/BA úrad oznámil, že postup obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. ako prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy je v rozpore s § 20a zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Dodávateľovi elektriny PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie ani nenastala skutočnosť, že dodávateľ elektriny nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny, pričom tieto dôvody musia byť na strane dodávateľa elektriny a nie na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Preto distribúcia elektriny bola ukončená v rozpore s prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy, pretože prerušenie, obmedzenie alebo ukončenie distribúcie elektriny z dôvodu neplnenia platobných podmienok dodávateľom, nie je podľa článku 11.1 prílohy č. 4 k Prevádzkovému poriadku, prípustné.

Listom z 24. 07. 2012, ktorý bol adresovaný žalobcovi, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví oznámil, že postup prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. je v rozpore s § 20a Zákona o energetike, pretože neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Distribúcia elektriny bola ukončená v rozpore s Prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy, pretože porušenie, obmedzenie alebo ukončenie distribúcie elektriny z dôvodu neplnenia platobných podmienok, nie je podľa článku 11.1 prílohy č. 3 k Prevádzkovému poriadku prípustné. Na základe uvedeného úrad upozornil žalobcu na nepoužívanie ceny za dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie podľa cenníkov služieb dodávateľa poslednej inštancie, ktoré boli zaslané úradu v prílohe listu č. 6100/TKO/1807/201248 zo dňa 18. 07. 2012, nakoľko tento režim nenastal, pretože neboli splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 20a Zákona o energetike.

K takémuto konštatovaniu úradu zodpovedala potom aj tlačová správa, ktorú pripojila žalovaná strana do súdneho spisu zo dňa 09. 08. 2012 publikovaná Úradom pre reguláciu sieťových odvetví v médiách.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 14. 04. 2016 súdu oznámil, že spoločnosť Stredoslovenská energetika v období do 01. 07. 2012 do 30. 09. 2012 nie je evidovaná ako dodávateľ poslednej inštancie ani ako odberateľ elektriny, ktorý bol dodávkou poslednej inštancie dotknutý.

JUDr. Jaroslav Jakubčo PhD., správca úpadcu PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline, súdu na výzvu oznámil, že žalovaný mal s úpadcom uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej bol zmluvným odberateľom elektriny od úpadcu v čase od 26. 05. 2011 do 11. 09. 2014. V rozhodujúcom období od 01. 07. 2012 do 30. 09. 2012 nebolo úpadcovi odňaté povolenie na dodávanie elektrickej energie a ani neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Zároveň bolo uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 20Cb/135/2012 zo dňa 02. 08. 2012 nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému Stredoslovenskej energetike - Distribúcia, a. s., aby voči žalobcovi obchodnej spoločnosti PB Power Trade, a.s. v celom rozsahu plnil všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy a poskytoval elektrinu až do právoplatného ukončenia označeného konania. Na dôkaz tejto skutočnosti správca pripojil už vyššie citované listy Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 24. 07. 2012 adresovanú prevádzkovateľovi distribučnej sústavy ale aj žalobcovi, a výpis z predmetného uznesenia Okresného súdu Žilina.

Podľa § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa, a ktorých dodávateľovi bolo v priebehu výkonu činnosti odňaté povolenie alebo dodávateľ nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny alebo plynu, a odberatelia ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom.

Podľa § 20a ods. 2 citovaného zákona, dodávateľ poslednej inštancie povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom podľa ods. 1 najviac po dobu 3 mesiacov, dodávateľ poslednej inštancie túto skutočnosť bezprostredne oznámi úradu.

Podľa § 20a ods. 3 citovaného zákona, skutočnosť, že dodávateľ elektriny alebo plynu nemôže uskutočňovať dodávky odberateľom, je prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo distribučnej siete, na ktorú je odberateľ elektriny alebo plynu pripojený, povinný takúto skutočnosť bezodkladne oznámiť odberateľom a dodávateľovi poslednej inštancie.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a zistený skutkový stav, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu dôvodná nie je.

Predovšetkým z vyššie uvádzaných stanovísk Úradu pre reguláciu sieťových odvetví je zrejmé, že Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. v rozpore so zákonom a ustanoveniami článku 11 bod 1 Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy (č. l. 135) prerušila dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného za situácie, keď zmluvným dodávateľom žalovaného v kritickom období od 01. 07. 2012 do septembra 2012 a aj neskôr bola iná obchodná spoločnosť PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline. Pre skutočnosť, aby sa žalobca stal pre žalovaného dodávateľom poslednej inštancie, neboli splnené zákonom stanovené predpoklady obchodnej spoločnosti PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline, nebolo odňaté povolenie na dodávku elektrickej energie a na druhej strane neboli ani splnené podmienky podľa Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete pre obmedzenie, prerušenie alebo ukončenie distribúcie do odberného miesta v zmysle prílohy č. 3 článok 11 bod 1.

Podľa presvedčenia súdu prevádzkovateľ distribučnej siete ale aj žalobca napriek upozorneniam Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa správal svojvoľne bez splnenia podmienok stanovených vo vyššie citovaných ustanoveniach Zákona o energetike a navyše podľa presvedčenia súdu žalobca ani neprodukoval dôkaz, že v kritickom období skutočne elektrinu do odberného miesta žalovaného dodával. Žalobca síce predložil do spisu faktúry vystavené Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia a. s. jemu adresované (č. l. 111 spisu), ktorými mu v predmetnom období mala byť vyúčtovaná cena za poskytnutú distribúciu služieb, ale tieto súd považoval za účelovo „vyrobené“ keďže boli údajne vyhotovené v roku 2012 ale žalobcovi odoslané dňa 17. 05. 2016 - pred pojednávaním.

Zo stanovísk Úradu pre reguláciu sieťových odvetví citovaných vyššie vyplýva, že dodávateľom elektriny do odberného miesta žalovaného bol v kritickom období jeho zmluvný partner obchodná spoločnosť PB Power Trade, a.s. v Žiline, pričom prostredníctvom právoplatného uznesenia o predbežnom opatrení, ktoré vydal Okresný súd Žilina a spisová značka je uvedená vyššie, mal tento zmluvný dodávateľ žalovaného zabezpečenú distribúciu elektriny prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej siete - Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s..

Súd preto žalobu nepovažoval za dôvodnú.

Podľa presvedčenia súdu v kritickom období žalobca ale aj prevádzkovateľ distribučnej siete - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. porušili zákon a z takéhoto porušenia zákona nemohol vzniknúť medzi žalobcom a žalovaným vzhľad predpokladaný ust. § 20a Zákona o energetike.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalovaný bol v konaní plne úspešný a preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalovaného pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor o výške 16,50 €, zo súdnych poplatkov za elektronické podanie v sume spolu 9 € a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené a priznané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalovaného za 6 úkonov právnych služieb po 16,60

€ (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu voči platobnému rozkazu, spísanie vyjadrenia k vyjadreniu žalobcu k odporu a účasť na pojednávaní dňa 10. 02. 2016, 10. 03. 2016 a 18. 05. 2016). K úkonom, ktoré boli urobené v roku 2015 patrí režijný paušál po 8,39 € za úkon a k 4 úkonom urobeným v roku 2016 patrí režijný paušál v sume 8,58 € za 1 úkon. Pri ceste zo sídla advokáta na tri pojednávania pred Okresným súdom Martin a späť vznikol právnomu zástupcovi žalovaného aj nárok na náhradu za stratu času, čo pri štyroch začatých polhodinách po 14,30 € predstavuje 57,20 €. V tejto súvislosti však súd konštatuje, že právny zástupca žalovaného sa zúčastňoval nie len pojednávania v tejto veci, ale aj ďalšieho pojednávania vo veci 10C/324/2015 a 10C/327/2015, v rovnakých dňoch po sebe a preto právnomu zástupcovi žalovaného patrí len náhrada za stratu času v 1/3, rovnako ako náhrada za použitie vlastného motorového vozidla pri týchto cestách, ktorá mu patrí v 1/3. Cestovné náhrady pri použití osobného motorového vozidla na 3 pojednávania pred Okresným súdom Martin predstavujú spolu 22 € z toho 1/3 predstavuje sumu 7,33 €. Cestovné náhrady boli stanovené pri počte celkovo 88 km, priemernej spotrebe 6,7 l/100 km, priemernej cene za 1 liter benzínu 1,1 € a pri základnej náhrady 0,183 € za 1 km. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú s 20 % DPH sumu 276,50 €, a celkové trovy konania potom predstavujú sumu 302 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.