

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/130/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122459078
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6122459078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1 290,06 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 41C/7/2023-110 zo dňa 11. mája 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. potvrdzuje.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zostáva nedotknutý.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o zaplatenie 550,02 eur s príslušenstvom (I.). Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 740,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 740,04 eur od 07.07.2022 do zaplatenia (II.) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14,72% (III.).

V časti zaplatenia istiny 550,02 eur s príslušenstvom zastavil s poukazom na § 146 CSP, keď žalobca v tejto časti zoberal žalobu späť. Jednalo sa o náklady na nájom za dobu od 29.05.2021 do 03.06.2021. Predmetom sporu tak zostal nárok vo výške 740,04 eur spolu s úrokom z omeškania, nakoľko zotrval žalobca na náhrade škody o uplatnenom nájme od 17.05.2021 do 28.05.2021. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal danú na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.06.2021, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky. Pasívna vecná legitimácia žalovaného vyplýva z § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“).

Nebolo sporné, že poškodený dňa 17.05.2021 uzavrel zmluvu o nájme č. 44/2021, na základe ktorej poškodený si prenajal motorové vozidlo značky BMW 320xD Touring od 17.05.2021 do 03.06.2021, pričom nájom skončil dňa 03.06.2021. Na základe toho bola vystavená faktúra za prenájom vozidla v dĺžke 18 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 91,67 eur bez DPH s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 30,- eur bez DPH predstavovalo celkovú sumu 1 675,06 eur bez DPH a 2 010,07 eur s DPH. Žalovaný poukázal poistné plnenie za nájom vo výške 385,- eur za 6 dní nájmu s denným nájmom 60,- eur na deň dňa 24.06.2022. Autoservisu uhradil cenu opravy vozidla dňa 28.05.2021. K postupu a kráteniu poistného plnenia za nájom žalovaný neposkytol podrobnejšie relevantné vysvetlenie, ani neprodukoval žiadne relevantné dôkazy. Naopak, z nájmovej zmluvy vyplýva sadzba denného nájomného za náhradné vozidlo, a to 91,67 eur bez DPH

na deň, a teda 110,- eur s DPH na deň, ktorá cena je primeraná a obvyklá a nebol preukázaný opak. Žalovaný nepreukázal dôvod a relevantnosť krátenia poisťného plnenia na sumu 60,- eur na deň. Ním určené poisťné plnenie posúdil ako svojvoľné stanovenie, z ničoho nevyplýva konkrétna žalovaným určená výška poisťného plnenia, ani dôvod krátenia. Aj jednorazový poplatok 30,- eur, účtovaný prenajímateľom, je opodstatneným nákladom, keď ide o poplatok súvisiaci s prenájomom vozidla. Spornou bola po čiastočnom späťvzati žaloby nutnosť užívania prenajatého vozidla od 17.05.2021 do 28.05.2021, že žalovaný užíval vozidlo po dobu 12 dní, t.j. až do navrátenia poškodeného vozidla do pôvodného stavu a zaplatenia ceny opravy žalovaným. Nebolo sporné, že žalovaný uhradil cenu opravy autoservisu 28.05.2021, rovnako nebolo sporné, že poškodený užíval náhradné vozidlo od 17.05.2021. Žalovaný priznal nájom len za 6 dní od 17.05.2021 do skončenia opravy a vystavenia faktúry 21.05.2021. Bolo povinnosťou žalovaného, okrem popretia skutkových tvrdení žalobcu, preukázať svoje vlastné tvrdenia o dôvodnosti ním určeného poisťného plnenia. Žalovaný však neunesol dôkazné bremeno skutkových tvrdení uvádzaných v rámci svojej procesnej obrany. Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku, ako aj primeranosť dĺžky od 17.05.2021 do 28.05.2021, aj výšky denného nájomného. Tvrdenia žalovaného zostali výlučne v rovine nepreukázaných tvrdení. Žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia a je absurdné, aby poškodený zisťoval ponuky v rôznych autopožičovniach, keďže poškodený bol ten, komu bolo vozidlo poškodené a znemožnené ho užívať. Bolo by neúnosné a zvlášť obmedzujúce, aby ako poškodený sa zdržiaval vo svojom voľnom čase „hľadaním“ najlacnejšieho a najrýchlejšieho nájomného. Fakturovaná cena za nájom vyplýva aj z predložených cenníkov nájmu motorových vozidiel v danom mieste a čase. Škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného a aplikácia Zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. V dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania svojho vozidla. Poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla zavinením inou osobou. Vykonaným dokazovaním bola riadne preukázaná doba a výška prenájmu, minimálne do úhrady ceny opravy. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poisťnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poisťnej udalosti, neoznámí poisťné plnenie a v akej výške mu poisťné plnenie poskytne, až do momentu poskytnutia plnenia má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Žalovaný plnil poisťné plnenie za opravu motorového vozidla pripísaním na účet autoservisu 28.05.2021 a poisťné plnenie za nájom náhradného vozidla dňa 24.06.2021. Oprávnená doba nájmu je tak minimálne do 28.05.2021, kedy žalovaný plnenie poisťného oznámil a reálne aj vykonal. Poškodený nevedel, a ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil škodu, a preto nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné vozidlo. Poškodený nemôže ovplyvniť dĺžku opravy poškodeného vozidla, vydanie vozidla autoservisom až po úhrade faktúry za opravu, resp. doručenie krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 17.05.2021 do 28.05.2021 dôvodne.

Žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania škodovej udalosti, k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov. Žalovaný sa dostal do omeškania 07.07.2022, keď dátum skončenia šetrenia poisťnej udalosti k nájmu bol 21.06.2022 a 22.06.2022 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/240/2014, Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/132/2019, ako aj nález Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 309/2020-33 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obdo/27/2021.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, keď mal za to, že žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 550,02 eur s príslušenstvom, keď zobral v tejto časti žalobu späť a tým zavinil čiastočné zastavenie konania. V časti istiny 740,04 eur s príslušenstvom mal žalobca úspech a z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 14,72%.

2. V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný voči výrokom II. a III. z dôvodov uvedených v § 365 písm. b), d), f) a h) CSP. Poukázal na to, že dňa 21.05.2021 doručila zamestnankyňa autoservisu prostredníctvom e-mailu žalovanému faktúru zo dňa 21.05.2021, splatnou 04.06.2021, a preto je nesporné, že dňa 21.05.2021 bola oprava poškodeného vozidla ukončená a poškodený si vozidlo mohol prevziať a ďalej užívať. Žalovaný ukončil likvidáciu poisťnej udalosti dňa 21.05.2021 a pristúpil v tento deň k poukázaniu poisťného plnenia vo výške 1 597,65 eur na účet autoservisu, a teda uskutočnil likvidáciu poisťnej udalosti v najkratšom možnom čase a riadne poskytol poisťné plnenia autoservisu.

Dostatočne preukázal, že oprava poškodeného vozidla bola ukončená 21.05.2021 a aj napriek tomu, že 22.05.2021 mohol poškodený už motorové vozidlo užívať, súd dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a priznal nájom až za obdobie do vyplatenia poistného plnenia zo strany žalovaného. Súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru, keď uznal za správny postup autoservisu, ktorý zdržiaval poškodené motorové vozidlo až do okamihu vyplatenia poistného plnenia za opravu na jeho účet. Pokiaľ súd dôvodil, že nemožno od autoservisu žiadať odovzdať opravené vozidlo bez úhrady opravy s rizikom nezaplatenia za vykonané služby, uvedenú argumentáciu považuje za absurdnú a ničím nepodloženú. Zo strany autoservisu nemohla byť dôvodná obava z nevyplatenia poistného plnenia, nakoľko počas procesu šetrenia poistnej udalosti v likvidačnom konaní nič nenasvedčovalo tomu, že by poistné plnenie nemalo byť zo strany žalovaného vyplatené. Navyše, autoservis ALTERIA MOTOR, s.r.o., ktorý vykonával opravu poškodeného vozidla, je zmluvným autoservisom žalovaného, takže nebola namieste obava, že poistné plnenie nebude zo strany žalovaného uhradené. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 14C/48/2022. Sporné bolo taktiež posúdenie nájomného vo výške 91,67 eur na deň ako primeraného. Dôkazmi preukázal, že cena za prenájom vozidla je neprímerane vysoká. Poukázal na cenníky iných požičovní motorových vozidiel, z ktorých vyplýva, že priznanie ceny nájmu vo výške 60,- eur bolo adekvátne a v súlade so stanoviskom Národnej banky Slovenska predloženom žalovaným v konaní. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu vyhodnoteniu skutkového stavu veci, k nesprávnym právnym záverom, ktoré zakladajú arbitrárnosť rozsudku. Zároveň svoje závery nedostatočne, resp. v niektorých otázkach žiadnym spôsobom neodôvodnil a nevysvetlil. Táto skutočnosť zakladá arbitrárnosť rozhodnutia a porušuje základné právo žalovaného na spravodlivý proces. Navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, alebo rozsudok zmeniť tak, že žalobu žalobcu zamietne.

3. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že tento v odvolaní neuviedol nijaké relevantné skutočnosti, ani nepredložil dôkazy, ktoré by viedli k spochybneniu správnosti skutkových zistení a právnych záverov súdu prvého stupňa. Napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, súd sa dôsledne vysporiadal s predmetom konania a plne sa stotožňuje s názorom súdu obsiahnutý v odôvodnení rozhodnutia, a preto nevidí dôvod na jeho zrušenie alebo zmenu a navrhuje, aby súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne. Žalovaným prezentované skutkové a právne okolnosti v jeho odvolaní neodôvodňujú zmenu rozhodnutia alebo zamietnutie uplatneného nároku. V celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia a právnym posúdením veci zo strany prvostupňového súdu. Pokiaľ ide o výšku priznaného nároku, v celom rozsahu sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/110/2017. V súvislosti s dĺžkou trvania nájmu a jej dôvodnosti v čase od 17.05. do 28.05.2021 poukazuje na vlastnú argumentáciu pred súdom prvej inštancie a odôvodnenie napadnutého rozsudku. Za podstatnú dobu prenájmu náhradného vozidla treba považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom poistná udalosť je vybavená ukončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodeného a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde od sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a pripísanie finančných prostriedkov, ak na ne vzniká oprávnenému nárok. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. Že nejde z jeho strany o nejaké špekulatívne konanie, svedčí aj skutočnosť, že nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise, ktorý je zmluvným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Nemožno konštatovať nedostatok príčinnej súvislosti, nakoľko keby klient žalovaného nezavinil dopravnú nehodu, nedošlo by ku škode na vozidle, nutnosti opravy v servise, ktorého podmienky bol poškodený povinný akceptovať a v konečnom dôsledku by nebol nutný prenájom náhradného vozidla po dobu, po ktorú bol poškodený vylúčený z užívania predmetu svojho vlastníctva. Práve od žalovaného záviselo, ako promptne pristúpi k úhrade plnenia za opravu, a preto je možné konštatovať, že k vzniku škody v žalovanom rozsahu prispel svojim konaním aj samotný žalovaný. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 14C/48/2022, tento nie je právoplatný, keďže voči nemu bolo podané odvolanie. Napokon, ani označený rozsudok nezakladá automaticky ustálenú rozhodovaciu prax. Sám poukázal na niektoré rozhodnutia všeobecných súdov, ako napríklad rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 42C/99/2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/55/2019,

13Cob/110/2017 a ďalšie. Aj v otázke výšky denného nájomného sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Námietky žalovaného sú zavádzajúce a súd prvej inštancie sa podrobne vysporiadal so všetkými spornými skutočnosťami a odôvodnenie rozsudku plne zodpovedá všetkým požadovaným náležitostiam v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Nespokojnosť odvolateľa s hodnotením priebehu a výsledku konania a s právnym posúdením súdu prvej inštancie v rámci rozhodnutia o peňažnom nároku, pokiaľ sú dostatočne dodržané zákonné limity preskúmateľnosti a zrozumiteľnosti dôvodov rozhodnutia, netvorí opodstatnený dôvod odvolania. Z hľadiska posúdenia nutnosti a účelnosti je podstatné iba to, či výška denného nájomného výrazne neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné osobné motorové vozidlo. Navrhuje napadnuté rozhodnutie potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný v replike rozporuje všetky tvrdenia žalobcu uvedené vo vyjadrení k odvolaniu a zotrváva na svojich doterajších písomných vyjadreniach v konaní. K otázke posúdenia počtu dní oprávneného a primeraného prenájmu motorového vozidla je potrebné otázku, či má nájom náhradného vozidla trvať až do vystavenia krycieho listu a poskytnutia poisťného plnenia, skúmať v súlade so súdnymi rozhodnutiami súdnych autorít v Slovenskej republike a neuznať za správny postup autoservisu, kedy zadržiava motorové vozidlo aj po skončení opravy. Postup autoservisu, keď napriek tomu, že vozidlo je opravené a toto naďalej zadržiava, je podľa jeho názoru neprípustný a nie je na zákonomnom podklade. Citoval z rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 14C/44/2020, ktorý bol potvrdený Krajským súdom v Žiline sp.zn. 7Co/94/2021. Rovnako poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/187/2022, v ktorom bolo poukazované na ust. § 151s ods. 1, 4 o zádržnom práve. Pokiaľ žalobca vo vyjadrení poukazoval na príčinnú súvislosť, v tejto súvislosti žalovaný poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/47/2022, v ktorom vyjadril stanovisko, že medzi vznikom škody, ktorej náhradu požaduje žalobca, a škodovou udalosťou, nie je príčinná súvislosť. Chýba teda základný predpoklad pre to, aby na strane žalovanej vznikla zodpovednosť za škodu. Autoservis bez zákonného podkladu obmedzoval vlastnícke právo poškodeného a navyšoval náklady na nájom náhradného vozidla. Pokiaľ ide o primeranosť výšky sadzby za prenájom náhradného vozidla, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Mcd0/3/2015, z ktorého citoval. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR má poškodený nárok na náhradu nákladov, ktoré sú účelné, a teda náklady na prenájom náhradného vozidla len v rozsahu, ktorý je primeraný okolnostiam. Žalovaný má za to, že pri stanovovaní výšky nároku na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla postupoval správne, keďže žalobca neuniesol svoje dôkazné bremeno a nepreukázal výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie ním tvrdenej výšky vyššej čiastky. Poukázal i na ďalšie rozhodnutia všeobecných súdov, ako Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 26Cb/45/2019 a konajúci súd neprihliadol na skutočnosti, že žalovaný preukázal, že denná sadzba za nájom vozidla je podstatne nižšia, ako bola žalobcom fakturovaná. Zotrval na svojom odvolacom návrhu.

5. Žalobca v duplike sa pridrižoval svojom doterajších vyjadrení a písomných podaní a argumentácie v tomto konaní. Poukazuje preto na obsah svojho vyjadrenia k odvolaniu a ostatných ústnych a písomných podaní. Opäť poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/94/2021, ako aj na jemu prechádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Žilina. Predmetné rozhodnutie podľa jeho názoru ešte nepredstavuje ustálenú rozhodovaciu prax. Čo sa týka príčinnej súvislosti medzi nákladmi vynaloženými na prenájom náhradného vozidla v súvislosti so škodovou udalosťou a vzniknutou škodou, opačný záver, ako ten, ku ktorému dospel súd prvej inštancie, by bol nesprávny, nakoľko by sa jednalo o porušenie zásady „neminem ledere“ – nikoho nepoškodzovať. Poškodený bol dopravnou nehodou zapríčinenou konaním poisťovne žalovaného donútený zabezpečiť opravu svojho poškodeného vozidla, počas ktorého ho nemohol užívať obvyklým spôsobom, a to po celú dobu jeho zotrvania v autoservise. V prejednávanej veci bola privilegovaná poisťovňa – žalovaný, vo vzťahu ku ktorému bol poškodený spotrebiteľom, očakávajúcim, že mu bude kompenzovaná škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Poškodený je momentom vzniku škody nútený komunikovať s poisťovňou vinníka dopravnej nehody, ktorá si kladie podmienky pre krytie vzniknutej škody zapríčinennej jej poisťovňou, a to v prvom rade určením autorizovaných autoservisov, s ktorými je v zmluvnom vzťahu. Výberom iného autoservisu by poškodený podstupoval značné riziko pri uplatňovaní nároku na náhradu škody voči poisťovni. Výberom autoservisu, ktorý je v zmluvnom vzťahu s poisťovňou, sa končí jeho súčinnosť s poisťovňou a túto v plnej miere preberá autorizovaný servis, ktorému je poisťovňa zaviazaná plniť za vykonanie opravy, a to práve doručením krycieho listu. Tento predstavuje zabezpečenie úhrady nákladov za vykonanie opravy a protiplnením autoservisu je vydanie opraveného vozidla poškodenému. Zo strany autoservisu tak nejde de facto o uplatnenie zádržného

práva podľa § 151s Občianskeho zákonníka. Súd opomenul na § 560 Občianskeho zákonníka, resp. § 326 Obchodného zákonníka o synalagmatickom záväzku, ktoré vylučujú neoprávnené konanie autoservisu. Na strane poisťovne je povinnosť nahradiť škodu poškodenému za nájom náhradného vozidla počas doby trvania opravovaného vozidla v autoservise, čo potvrdzuje i súdna prax. Práve poškodený bol proti svojej vôli vylúčený z možnosti užívania vlastného motorového vozidla. Žalobca je presvedčený, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak by bol poškodený žiadaný o úhradu nákladov spojených s opravou jeho motorového vozidla, keď tieto majú byť kryté z povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody, pričom na zabezpečenie krytia predmetných nákladov slúži práve tzv. krycí list poisťovne, smerujúc tak k splneniu záväzku autoservisu odovzdať opravené vozidlo poškodenému a objektívne mu tak umožniť jeho užívanie. Navrhuje napadnuté rozhodnutie potvrdiť a priznať trovy konania.

6. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359 a § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávaniu veci vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Odvolateľ namietal právny záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého nájom náhradného vozidla bolo možné považovať za primeraný/účelný až do okamihu vyplatenia poisťného plnenia za opravu na jeho účet, keď účelný nájom mal trvať len do momentu ukončenia opravy poškodeného vozidla a taktiež namietal výšku nájomného stanoveného na deň prenájmu.

9. Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. je poskytnutie právnej ochrany poškodeného škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu, a teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou. Ústavný súd SR v náleze č.k. III.ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023 konštatoval: „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané, závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“. V kontexte uvedeného je podstatná otázka, či poškodenému (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniká nárok na náhradu škody spočívajúcej v nájme náhradného vozidla do vykonania opravy poškodeného vozidla alebo až do doby, po ktorú poškodený nemohol predmetné motorové vozidlo užívať.

10. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 10.05.2021 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Mitsubishi Outlander EČV: A., ktorého držiteľom v čase nehody bola poškodená spoločnosť Kvety Efekt, s.r.o. (poškodený - právny predchodca žalobcu) a k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Toyota Corolla Verso EČV: A., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal vykonať opravu vozidla v spoločnosti Alteria Motor, s.r.o., ktorý autoservis je zmluvným partnerom žalovaného, čo potvrdil i v podanom odvolaní. Poškodené vozidlo bolo v oprave od 17.05.2021 do 03.06.2021. Dňa 17.05.2021 žalobca s poškodeným uzatvorili nájomnú zmluvu č. 44/2021 o nájme náhradného motorového vozidla zn. BMW 320xD Touring za nájomné vo výške 91,67 € bez DPH denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,-€ bez DPH. Poškodený 03.06.2021 odplatne postúpil svoju

budúcu pohľadávku voči žalovanému z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla spolu s príslušenstvom na žalobcu. Nebolo sporné, že k oprave poškodeného vozidla došlo dňa 21.06.2021, kedy autoservis Alteria Motor, s.r.o. vystavil faktúru za opravu vozidla a zaslal ju žalovanému na schválenie spolu so splnomocnením (č.l. 27 p.v.). Žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 21.06.2021 ukončil šetrenie poisťnej udalosti titulom nájmu náhradného vozidla listom zo dňa 22.06.2021 s tým, že poisťné priznal za 6 dní nájmu vozidla (zohľadniac technologické postupy udávané výrobcom, čas objednania náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi pracoviskami a čas súvisiaci s prestojmi poisťovne), pričom denný nájom určil sumou 60,-€/deň ako primeranú cenu pre danú kategóriu v danom regióne. Na účet autoservisu Alteria Motor, s.r.o. uhradil faktúru za opravu poškodeného vozidla dňa 28.05.2021 (č.l. 30). Poisťná udalosť bola žalovanému hlásená poisťným dňa 10.05.2021 (č.l. 27) a žalovaný poisťnú udalosť viedol pod č. 9569746369. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný mal vedomosť o poškodení motorového vozidla. Poškodené vozidlo bolo opravované v zmluvnom autoservise žalovaného Alteria Motor, s.r.o. (žalovaný nepoprel doručenie splnomocnenia udeleného poškodeným autoservisu), čo žalovaný potvrdil v odvolaní. Z daného je možné prijať záver, že poškodený nežiadal uhradiť poisťné plnenie na svoj účet, ale žiadal, aby cena opravy bola likvidovaná zo strany poisťovateľa škodcu (žalovaného) formou vydania krycieho listu žalovaným. Keďže sa jednalo o zmluvný autoservis, s ktorým má poisťovateľ ako „zmluvný partner“ osobitný vzťah, premietnutý do poskytnutia určitej (predbežnej) garancie, že uhradí cenu opravy poškodeného motorového vozidla, na čo slúži práve tzv. krycí list. Uvedenú obchodnú praktiku potvrdil i zmluvný autoservis Alteria Motor, s.r.o. vo svojom potvrdení zo dňa 04.06.2021 (č.l. 10 p.v.). Nakoľko žalovaný netvrdil a ani žiadnym spôsobom nepreukázal, kedy zaslal autoservisu krycí list, v danom prípade správne súd prvej inštancie vychádzal zo dňa 28.05.2021, kedy došlo k úhrade faktúry autoservisu za opravu poškodeného vozidla. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že za daných okolností nedochádza na strane poškodeného k z mene jeho postavenia už tým, že došlo k vykonaniu opravy poškodeného vozidla, ale k tomu dochádza až vtedy, keď uvedené vozidlo mohol reálne užívať, v danom prípade uhradením faktúry za opravu 28.05.2021, a nie až do 04.06.2021, kedy si poškodený vyzdvihol opravené vozidlo. Poškodený vstupoval do právneho vzťahu s autoservisom s tým, že on nebude uhrádzať cenu diela, a že úhrada ceny diela bude zabezpečená vydaním krycieho listu zo strany poisťovateľa škodcu pre jeho zmluvný autoservis. Tomuto nasvedčuje i skutočnosť, že autoservis za opravu vozidla nezasielal poškodenému, ale priamo žalovanému. Preto muselo byť žalovanému zrejmé, že pri bežnom chode udalostí bude predmetné vozidlo poškodenému vydané až po vydaní krycieho listu (v danej veci úhrade faktúry), teda vydanie opraveného vozidla záviselo od konania žalovaného.

11. Vychádzajúc z uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu je potom existencie príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou zo dňa 11.10.2022 a vznikom súvisiacej škody, spočívajúcej v nájmomnom za prenájom náhradného vozidla počas opravy poškodeného vozidla, daná. Škodca zodpovedá za všetky negatívne následky svojho konania, s ktorými sa vo všeobecnosti a podľa normálneho priebehu veci mohlo a malo počítať. V danom prípade mohol škodca počítať s tým, že negatívnym dôsledkom jeho konania bude nielen škoda na vozidle, ale aj náklady za prenájom náhradného vozidla.

12. Pokiaľ žalovaný citoval rozhodnutia všeobecných súdov založené na zákonom zádržnom práve prezumované v § 151s Občianskeho zákonníka, odvolací súd poukazuje na neskôr prijatý Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, citovaný v bode 9. tohto odôvodnenia. Rovnako pokiaľ žalovaný v odvolaní poukazoval na závery rozsudku Okresného súdu Žilina v rozsudku č.k. 14C/48/2022-66 zo dňa 23.05.2023, odvolaciemu súdu je známe z rozhodovacej praxe, že predmetné rozhodnutie bolo rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/88/2023-112 zo dňa 26.03.2024 zmenené tak, že žalobcovi bola priznaná náhrada škody titulom nájmomného za náhradné vozidlo až do vydania krycieho listu.

13. V ďalšej časti žalovaný namietal výšku nájmu/deň. Sám k odporu proti platobnému rozkazu pripojil z internetu stiahnuté ponuky na prenájom náhradného vozidla (viď bod 19. odôvodnenia napadnutého rozsudku). Výška nájmu dohodnutá v nájmovej zmluve medzi žalobcom a poškodeným je v rámci rozmedzia týchto ponúk ostatných spoločností, poskytujúcich rovnaké služby. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd má za to, že dohodnuté denné nájomné je primerané a zároveň poukazuje v tejto časti na bod 25. odôvodnenia napadnutého rozsudku.

14. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil spolu so závislým výrokom o trovách konania, keď súd prvej

inštancie vo veci správne aplikoval zásadu úspechu/neúspechu v konaní, ako aj zásadu procesného zavinenia zastavenia konania.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, preto mu proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)