

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115205690
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115205690.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobcu: D.A.S Rechtsschutz AG so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka z iného členského štátu, IČO: 47250569 so sídlom Apollo Business Centrum II, blod 4, Prievozská 4C, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: O. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX L., K. XX, o zaplatenie 205,53 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 205,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 20.8.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 205,53 eur s prísl., titulom nezaplatenia poistného do zániku poistenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany práv PLUS a zaviazal sa zaplatiť ročné poistné v mesačných splátkach, avšak dohodnuté poistné nezaplatil, v dôsledku čoho došlo k zániku poistenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8C 38/2015-16 zo dňa 16.3.2015, ktorý bol uznesením č. k. 8C 38/2015-35 zo dňa 7.11.2015 zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovaného.

3. Vzhľadom k tomu, že išlo o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP, účinnom v tom čase, rozhodoval vec bez nariadenia pojednávania a to na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

4. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a to poistnou zmluvou č. 23118000040 zo dňa 9.5.2012 pre poistenie ochrany práv PLUS, oznámením o zániku poistnej zmluvy a výške dlžného poistného zo dňa zo dňa 19.7.2013, predžalobnou výzvou zo dňa 18.10.2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca dňa 9.5.2012 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 23118000040, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany práv PLUS, s účinnosťou od 10.5.2012, na dobu neurčitú. Zmluvu žalovaný vlastnoručne podpísal, čím prejavil súhlas s jej obsahom. Uzatvorením poistnej zmluvy vznikol medzi účastníkmi zmluvy poistný vzťah, z ktorého vyplývala žalobcovi povinnosť pre prípad vzniku poistnej udalosti poskytnúť poistné plnenie za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť poistné dohodnutým spôsobom. Ročné poistné predstavovalo 165 eur s 15

% prirážkou t.j. 24,75 eur za mesačné splátky poistného, teda celkovo bolo vo výške 189,75 eur ročne. Hradené malo byť v mesačných splátkach vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca vo výške 15,81 eur. Žalovaný zaplatil iba jednu splátku vo výške 15,85 eur a ďalej si svoje povinnosti neplnil a poistné neplatil.

6. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7. Podľa § 803 ods.1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o oddeliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar.vl. č. 87/1995 Z.z.

10. Súd mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril poistnú zmluvu - poistenie ochrany práv PLUS so začiatkom poistenia dňa 10.5.2012, s prvým poistným obdobím 1 rok. Pri uzavretí zmluvy žalovaný zaplatil prvú mesačnú splátku poistného vo výške 15,85 eur a ďalšie splátky už nezaplatil. S poukazom na § 801 ods.1 OZ, došlo k zániku poistenia a to uplynutím 3 mesačnej lehoty od splatnosti poslednej splátky za prvé poistné obdobie. V danom prípade začala plynúť zákonná trojmesačná lehota na zánik poistenia splatnosťou poslednej splátky, t.j. dňom 10.4.2013 a uplynula dňom 10.7.2013.

11. Podľa § 803 ods.1 OZ má žalobca nárok na poistné do zániku poistenia, preto súd považoval nárok žalobcu na úhradu nedoplatku poistného do zániku poistenia za opodstatnený a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

12. Za obdobie od 10.5.2012 do 10.7.2013 predstavovalo poistné sumu 221,34 eur / 14 mesiacov x 15,81 eur/, pričom žalovaný zaplatil iba 15,85 eur, takže dlh na poistnom za dobu poistenia od 10.5.2012 do 10.7.2013 činí 205,53 eur.

13. Žalobca podaním zo dňa 19.7.2013 oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžného poistného do 19.8.2013. Žalovaný nedoplatok na poistnom v stanovenej lehote nezaplatil, preto sa dňom 20.8.2013 dostal do omeškania s platením poistného. Súd postupoval podľa § 517 ods.2 OZ a zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to v zákonnej výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy / § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z./.

14. Nakoľko súd vyhlasoval rozsudok v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.