

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202372
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516202372.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. Č., D.. XX.XX.XXXX, Z. Č., D.. XX.XX.XXXX a O. Č., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: G. Č., D.. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom G. XXXX/X, A. a otca: F. Č., D.. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom G. XXXX/X, A., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

„Otec je povinný prispievať na výživu mal. Z. sumou 80,00 eur mesačne, na výživu mal. Z. sumou 65,00 eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 55,00 eur mesačne, k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.04.2016 sa matka maloletých detí Z. Č., D.. XX.XX.XXXX, Z. Č., D.. XX.XX.XXXX v. O. Č., D.. XX.XX.XXXX domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Z. sumou 130,- eur mesačne, na výživu mal. Z. sumou 110,- eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 90,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom 01.05.2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manžel - otec maloletých detí už dlhšie nežije s ňou a s ich maloletými deťmi v spoločnej domácnosti a už dlhší čas ničím neprispieva na výživu maloletých detí, v dôsledku čoho nemajú potrebné finančné prostriedky na stravu a bežný život. V návrhu poukázala na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva. Podľa vyjadrenia matky sa otec vyhovára na to, že súd, jeho advokátka a jeho dlhy ho stoja veľa peňazí, čo považuje za cynické. S ohľadom na skutočnosť, že celá rodina trpí nedostatkom finančných prostriedkov žiada, aby súd nariadil predbežné opatrenie v navrhovanom znení.

V súdom vyžiadanej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Piešťany zo dňa 13.05.2016 sa uvádza, že šetrenie pomerov účastníkov bolo vykonané v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/219/2015). Z obsahu správy o prešetrených pomeroch zo dňa 03.02.2016 vyplýva, že maloleté deti bývajú so svojou matkou v 4 - izbovom byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - matky a otca maloletých detí. Maloletá Z. a Z. majú spoločnú detskú izbu zariadenú poschodovou posteľou a nábytkom, v ďalšej izbe sú hračky a nábytok, mal. O. spáva na samostatnom lôžku v spálni. Maloleté deti majú vytvorený dostatočný priestor na trávenie voľného času a prípravu na vyučovanie. Čistota a hygiena bytu boli v čase návštevy na požadovanej úrovni. Mal. Z. navštevuje 1. ročník Gymnázia M. R. Štefánika v Novom Meste nad Váhom, mal. Z. je žiačkou 3. ročníka Základnej školy na Brezovej ul. v Piešťanoch, mal. O. navštevuje Materskú školu na ul. 8. mája v Piešťanoch. Detskou lekárkou je MUDr. Zacharová v Piešťanoch. Mal. Martin je v sledovaní odbornej neurologickej ambulancie v Trnave a logopedickej ambulancie v Piešťanoch, mal. Z. navštevuje zubnú ambulanciu. Matka pracuje ako obchodný referent

vo firme Generica spol. s r.o. v Piešťanoch, jej čistý príjem je 640,00 eur, okrem toho poberá prídavok na tri deti. Matka pri šetrení uviedla, že otec prispieva na deti nepravidelne a v rôznych výškach, stretávajú sa podľa dohody, pričom často na stretnutie ani nepríde. Pri telefonickom kontakte s otcom bolo zistené, že súhlasí s tým, aby boli deti po rozvode zverené do starostlivosti matky, pričom výživné žiadal určiť na všetky tri maloleté deti vo výške 200,- eur mesačne, poukazujúc na svoje pôžičky, s ohľadom na ktoré mu viac na výživu pre maloletých nezostáva; s deťmi sa chce stretávať čo najčastejšie.

V súvislosti s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia boli rodičia predvolaní na ÚPSVaR Piešťany. Z priloženej zápisnice o stretnutí zo dňa 11.05.2016 vyplýva, že rodičia sa dohodli na podmienkach a rozsahu styku otca s maloletými deťmi. Pokiaľ ide o úpravu výživného, otec uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletých detí sumou 200,00 eur mesačne, a to na mal. Z. sumou 80,00 eur mesačne, na mal. Z. sumou 65,00 eur a na mal. O. sumou 55,00 eur mesačne. Uviedol, že od pojednávania v rozvodovom konaní prispel v apríli 2016 sumou 200,00 eur mesačne, v tejto sume mieni prispieť aj v máji. Matka výživné v tejto sume považuje za nepostačujúce pre potreby maloletých detí, zotrvala na svojom návrhu na určenie výživného v sume spolu 330,00 eur na všetky tri maloleté deti.

V správe sa ďalej poukazuje na skutočnosť, že v rozvodovom konaní otec detí uviedol, že jeho mesačný príjem je 575,00 eur, pričom v predloženej potvrdení od zamestnávateľa bol uvedený príjem vo výške 40,00 eur mesačne.

V záverečnom stanovisku sa konštatuje, že vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi k dohode v otázke úpravy vyživovacej povinnosti otca nedošlo, pričom príjmy a výdavky otca maloletých detí sú im známe len z jeho tvrdení, ÚPSVaR Piešťany ako kolízny opatrovník maloletých detí odporúča, aby súd predbežným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí s prihliadnutím na príjem oboch rodičov, ich možnosti, schopnosti, majetkové pomery a predovšetkým potreby maloletých detí.

Zo súdom vykonanej lustrácie príjmových pomerov rodičov v systéme Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka je od 21.10.2013 zamestnaná v spoločnosti GENERICA spol. s r.o. a v období od 04/2015 do 4/2016 mala vymeriavací základ v rozmedzí 700,00 eur až 760,65 eur mesačne; otec v období od 05/2015 do 4/2016 vykonával pracovnú činnosť len na základe dohôd, od 13.02.2015 do 06.10.2015 a od 01.12.2015 doposiaľ v spoločnosti DOSAM SK, s.r.o. s vymeriavacím základom od 2,18 eur do 50,14 eur mesačne, resp. od 44,27 eur do 48,93 eur mesačne a za mesiac november 2015 mal vymeriavací základ 63,00 eur u zamestnávateľa WOOD IN, s.r.o.

Matka ani otec na výzvu súdu svoj príjem nezdokladovali.

Z rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že matke G. Č., nar. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra Z. Č., dňa XX.XX.XXXX dcéra Z. Č. a dňa XX.XX.XXXX syn O. Č.. Ako otec detí je v rodných listoch uvedený F. Č., D.. XX.XX.XXXX.

Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Čarneckým doposiaľ nebol upravovaný súdnym rozhodnutím. Súčasne bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 13P/219/2015 na návrh otca vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., nakoľko na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 75 ods. I, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie

predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva.

Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktorí toho času spolu nežijú, v súčasnosti prebieha konanie o rozvod ich manželstva. Maloleté deti po odchode otca zo spoločnej domácnosti zostali žiť spolu s ich matkou, ktorá sa o ne osobne stará, pričom vykonaným sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Zo súdu známych postojov rodičov (zistených v tomto konaní, ako aj v rozvodovom konaní) vyplynulo, že v otázke súčasného spôsobu výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti nie sú medzi rodičmi rozpory. S ohľadom na túto skutočnosť súd uzavrel, že pomery účastníkov vo vzťahu k výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti nie je potrebné upravovať predbežným opatrením.

Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd otcovi určil výživné, súd tento návrh vyhodnotil ako dôvodný. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec na výživu maloletých detí takmer ničím neprispieva, a preto žiadala určiť výživné v sume 130,- eur mesačne na mal. Z., v sume 110,- eur mesačne na výživu mal. Z. a v sume 90,- eur mesačne na výživu mal. O.. Otec uviedol, že v apríli prispel na výživu všetkých troch detí sumou 200,00 eur mesačne, pričom v takejto sume avizoval zaplatenie výživného aj v mesiaci máj, s čím však matka nesúhlasila, trvala na svojom návrhu. S ohľadom na skutočnosť, že nebolo osvedčené, že by otec prispieval na výživu maloletých detí pravidelne, pričom je zrejmy pretrvávajúci rozpor medzi rodičmi v otázke výšky výživného na maloleté deti, súd dospel k záveru, že pomery účastníkov v danom prípade je potrebné upraviť predbežným opatrením. Ako už súd uvádzal vyššie, predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. V zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. pritom súd predbežným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorým sú v tomto prípade maloleté deti. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov (tiež v rozsahu súdu známom z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/219/2015) uzavrel, že predbežnej úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.

v tomto prípade zodpovedá určenie výživného v sume 80,00 eur mesačne na mal. Z., v sume 65,00 eur mesačne na mal. Z. a v sume na 55,00 eur mesačne na mal. O., majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa maloletých detí v nevyhnutnej miere zabezpečená. Súd dodáva, že pri svojom rozhodnutí zohľadnil vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že na výživu maloletých detí je ochotný prispievať práve sumou 200,00 eur mesačne, a preto v záujme maloletých detí neurčil otcovi vyživovaciu povinnosť v menšom rozsahu, než ako sám prejavil vôľu ju plniť. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti sa stanovuje ku dňu rozhodnutia o predbežnom opatrení, a preto súd nerozhodol v zmysle návrhu matky, ktorá žiadala určiť otcovi výživné dňom 01.05.2016, ktorý vydaniu rozhodnutia predchádzal.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha