

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/151/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204797  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716204797.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú Z. P., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom u starej matky B. A., nar. X.X.XXXX, bytom Y., E. slobody XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matky C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M.I. XX, Y., a otca A. P., nar. X.X.XXXX, bytom I. I., P. XX, toho času XX M. A, T. W., SP-XX-X-JB, G., K. Británia, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 18.4.2016 na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa doručila dňa 20.4.2016 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 18.4.2016, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením upravil jej styk s maloletou Z. P., nar. XX.X.XXXX, a to každý týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka maloletej odôvodnila tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím 16CoP/60/2015-33 súhlasil s Okresným súdom a zamietol jej nariadenie predbežného opatrenia, kde sa domáhala úpravy styku s maloletou Z. P., nar. XX.X.XXXX, pričom jeden z dôvodov bol fakt, že jej deti už majú predbežným opatrením starej matky B. A. právoplatné rozhodnutie a môžu sa stretávať. Avšak k dnešnému dňu dieťa nevidela a akýkoľvek kontakt s jej matkou táto odignorovala. Je si vedomá, čo ju čaká vzhľadom na ročný odstup, čo sa s maloletou nevideli a vie, že to bude ťažké, ale maloletá Z. jej chýba, C. Z. veľakrát dokonca telefonuje z hračkárskeho telefónu alebo sa s ňou akože hrá. Nemôže dovoliť, či dokonca čakať, kým maloletá dospeje a pochopí, minulý rok sa skoro utrápila, no je odhodlaná ešte bojovať a ak jej súd vyhovie, bude k maloletej Z. pristupovať čo najohľadupnejšie a ak by mala aj toto rozhodnutie, že môže maloletú vídavať a bude na maloletej Z. vidieť, že chce ísť k starej matke, aj napriek rozhodnutiu maloletú tam pustiť skôr a skúsi to znovu o týždeň. Vie, že nesmie maloletej nič vyčítať, keďže aj ona žila so svojou matkou a vie, aká jej matka je, a vie si predstaviť, čo má maloletá asi v hlave. Vie ale aj to, že keby jej matka chcela aspoň trochu, maloletá by tu bola.

Matka maloletej dňa 4.5.2016 dodatočne doložila lekársku správu zo dňa 28.1.2016 od jej psychiatra MUDr. Libora Moravčíka o jej duševnom stave.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/334/2014 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o zverenie maloletého dieťaťa Z. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti starej matky B. A., nar. X.X.XXXX a v nadväznosti na toto rozhodnutie aj úprava práv a povinností rodičov k maloletej. Konanie sa začalo na návrh starej matky maloletej B. A., nar. X.X.XXXX, ktorá návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2014 žiada maloletú zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne s návrhom vo veci samej podala stará matka B. A., nar. X.X.XXXX aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia týkajúceho sa zverenia vnučky maloletej Z. P., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti. O návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 5P/334/2014-16 zo dňa 19.11.2014, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu okresného

súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie stará matka maloletého dieťaťa, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoP/93/2014-36 zo dňa 18.12.2014, právoplatným dňa 9.1.2015, uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa Z. P., narodenú 30.8.2005 dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky B. A., narodenej X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok, a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia (jeho nariadením). Zároveň súd uložil matke maloletej C. P., narodenej XX.X.XXXX povinnosť prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorá v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 eur, odo dňa doručenia tohto uznesenia, vždy do 15.- teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Súd styk matky s maloletým dieťaťom neurčil. Súčasne súd určil účinnosť predbežného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/334/2014 o návrhu starej matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Konanie vo veci samej nie je zatiaľ právoplatne skončené, pojednávanie konané dňa 17.3.2015 bolo odročené na neurčito z dôvodu pripojenia právoplatného rozsudku vo veci určenia otcovstva k maloletej Z. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/173/2010. Na základe doteraz vykonaného dokazovania v predmetnom konaní súd zistil, že na vyžiadanie súdu bol uskutočnený sociálnymi pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen pohovor s maloletou Z. dňa XX.XX.XXXX v budove Základnej školy sv. Dominika Savia vo Zvolene, teda bez prítomnosti rodinných príslušníkov maloletej a súdu bola podaná správa zo dňa 18.12.2014 z pohovoru s maloletou. Maloletá Z. uviedla, že býva u starkej, je tam super, „u B. je spokojná“ (stará mama), v sobotu zdobili vianočný stromček, idú kupovať s B. korčule a idú sa korčuľovať na klzisko. Tiež maloletá uviedla, že bola na návšteve u maminy, mama jej ide kúpiť tablet pod stromček, ale „neverím jej, lebo sme nemali peniaze ani na jedlo“. „B. povedala, že babka z B. dala mame peniaze“. Maloletá ďalej uviedla, že starká jej dala 40,- € na výlet, aj babka jej dala 10,- € a mama jej nedala žiadne peniaze, ani nezaplatila výlet. Maloletá Z. tiež uviedla, že keď bývali na starej adrese - Lieskovská cesta vo Zvolene, musela sa starať o maloletú sestru C., strážiť ju, mama často ležala v posteli alebo spala, keď sa vonku hrali deti, ona s C. pozerali von oknom a nemohli ísť von. Taktiež maloletá uviedla, že často ju mama posielala pýtať peniaze od susedov, alebo ju posielala pre peniaze k tete Lydke. Maloletá výslovne uviedla „mama stále po mne kričala a niekedy ma aj udrela po hlave, kričal aj Z., ale ten ma neudrel. Kričali aj po C., ale ju neudreli“. Maloletá ďalej uviedla, že „maminka mi nechýba, iba trochu C., ani Z.. Kým mama nestretla Z., bolo nám dobre. K mame nechcem ísť kvôli Z., ale mama od neho neodíde, nezmení sa“. Maloletá Z. počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom viackrát opakovala, že k mame nechce ísť, nechýba jej, pri starej matke jej je dobre. Ďalej bolo zo spisu zistené, že vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 17.3.2015, na ktorom stará matka maloletej B. A., nar. X.X.XXXX uviedla, že maloletá sa od leta 2014 nachádza v jej domácnosti na základe dohody s jej matkou. Boli dohodnuté, že počas týždňa bude maloletá u nej a na víkendy bude chodiť k matke. Stalo sa, že vnučku v piatok alebo v sobotu doviezla matke, pričom maloletá volala, že je matka opitá. Na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu v decembri 2014 jej už bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima, čo za ňu uhradza stará matka. Maloletá odmieta sa vrátiť od domácnosti matky kvôli jej priateľovi. Maloletá o návrhu vie, pričom chce zostať s ňou.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/227/2015 súd zároveň zistil, že v predmetnej veci sa už matka maloletej domáhala nariadenia predbežného opatrenia, pričom žiadala upraviť styk s maloletou Z. P., nar. XX.X.XXXX, a to každý týždeň v čase od piatku od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že stará matka maloletej B. je povinná maloletú Z. P., nar. XX.X.XXXX na stretnutie s matkou riadne a včas pripraviť a odovzdať maloletú matke v mieste prechodného bydliska matky, a to na adrese ulica M. I. XX, Y., a styk matky s maloletou Z. P., nar. XX.X.XXXX umožniť a matka je povinná maloletú Z. P., nar. XX.X.XXXX vrátiť starej matke v stanovený čas a to v mieste prechodného bydliska matky na adrese ulica M. I. XX, Y.. O návrhu matky maloletej na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.6.2015 tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5P/227/2015-20 zo dňa 22.7.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko vyhodnotil návrh matky ako nedôvodný, lebo nezistil, že by navrhovaná dočasná úprava bola v záujme maloletej, pričom pri rozhodovaní súd prihliadol aj na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 18.12.2014, ako aj na samotné vyjadrenie maloletej, ktorá uviedla, že nechce byť s matkou, dokonca že jej nechýba. Voči predmetnému uzneseniu podala odvolanie matka maloletej, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoP/60/2015 zo dňa 22.9.2015, právoplatným dňa 1.10.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil.

Za účelom prešetrenia pomerov maloletého dieťaťa a zistenia názoru maloletého dieťaťa na jeho stretávanie sa s matkou, súd požiadal orgán sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o vykonanie prešetrenia pomerov a výchovného prostredia u starej matky, ako aj zistenie názoru maloletého dieťaťa na jeho stretávanie sa s matkou. Orgán prešetril pomery a zaslal súdu správu zo dňa 28.4.2016, z ktorej súd zistil, že stará matka maloletej žije od marca 2016 v 3-izbovom byte na adrese Y. spolu s maloletou Z. v podnájme. Majú tam trvalý pobyt. Jedna izba a kuchyňa sú štandardne zariadené, v detskej izbe je písací stolík, dvojlôžková váľanda, dve skrinky na osobné potreby maloletej a dve stoličky. Jedna izba bola zatvorená, kde mali ešte veci zo sťahovania, ktoré postupne budú ukladať. Izby boli udržiavané v primeranom poriadku a čistote. Maloletá Z. navštevuje 5. ročník na cirkevnej ZŠ M.M.Hodžu vo Zvolene. Stará matka im uviedla, že na tento čas s maloletou nemá vážnejšie zdravotné, výchovné ani prospechové problémy. Krúžky na tento čas maloletá nenavštevuje, nakoľko im to finančne nevychádza. V minulosti maloletá navštevovala dramatický krúžok a florbal. Navštevujú detskú lekárku MUDr. Hudobovú. Stará matka je zamestnaná vo firme Stavoprojekt so sídlom v Banskej Bystrici ako recepčná, v práci chodí na nočné zmeny, tak maloletá chodí s ňou do práce, má tam svoju vlastnú izbičku, kompletne zariadenú, kde maloletá trávi čas pokiaľ je stará matka v práci. Čistý mesačný príjem má stará matka vo výške 500,- €, poberá rodinné prídavky 23,52 € a príspevok v náhradnej starostlivosti 111,- €. Výživné starej matke neuhrádzajú ani matka ani otec maloletej, uviedla stará matka. Pravidelné mesačné platby má stará matka vo výške 330,- € nájomné, 22,- € stravné v škole, 5,- € telefón maloletá a 30,- € telefón stará matka. Jednorazové platby: 16,- € výlet maloletá, 7,- € denný tábor a ostatné výdaje týkajúce sa školy. Otec sa s maloletou nekontaktuje, tento žije v Anglicku a ani maloletej nezavola. Naposledy bol otec s maloletou v osobnom kontakte v júli 2015, uviedla im stará matka. Telefonický kontakt mal otec s maloletou po dlhšej dobe v marci 2016. Maloletá na tento čas má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti zo strany starej matky

Zároveň prostredníctvom orgánu sociálnej kurately - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen bol zisťovaný názor maloletého dieťaťa na jeho stretávanie sa s matkou. Názor maloletej bol zisťovaný dňa 27.4.2016 bez prítomnosti starej matky v domácom prostredí na adrese Zvolen, Námestie slobody 18. Na otázku, či sa chce stretávať s matkou a sestričkou C., maloletá uviedla, že nie. Na otázku, keď sa nechce stretávať, tak prečo, z akého dôvodu, maloletá uviedla, že mama ju bila, keď u nej bývala, varechou a hrncami, musela chodiť kradnúť, keď matka bola opitá, musela chodiť matke kupovať cigarety, bola dobitá a mala aj modriny, v noci sa budila na to, že sa v noci matka hádala s A., otcom C.. Mama ju ostrihala podľa hrnca a ona sa potom hanbila aj v škole. Keď jej babka dala 100,- €, tak mama ich minula v herni, dala ich do stroja. Keď bola menšia, tak mama jej dávala piť alkohol a dávala jej cigaretu do úst. Na ich otázku, či by sa nechcela stretávať aspoň s C., že C. je smutno, na to maloletá uviedla, že potom keď C. vyrastie a aj ona bude väčšia, tak sa budú spolu stretávať. Potom im maloletá ešte povedala, že im zabudla povedať, že starká keď chcela aby k nej išla, tak musela mame doniesť niekoľko tašiek s potravinami aj s ovocím a až potom ona mohla ísť so starkou. Snažili sa maloletej vysvetliť, že matka sa zmenila, že už sa tak nespráva, aby to skúsila aspoň na niekoľko hodín, čo však maloletá odmietla, povedala, že nie, že so starkou je jej teraz dobre.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme

maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez vylúču účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

Účelom a sledovaným cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, a to za predpokladu, že súd má preukázané a osvedčené skutočnosti, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Obzvlášť je potrebné citlivo a zodpovedne skúmať všetky podmienky na jeho vydanie v konaniach týkajúcich sa pomerov maloletých detí.

V prejednávanej veci sa matka maloletej domáhala, aby súd predbežným opatrením upravil jej styk s maloletou Z. P., nar. XX.X.XXXX, a to každý týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a vychádzajúc aj zo správ predložených Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Zvolen súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu matky a súčasne v predmetnej veci nemožno jednoznačne konštatovať, že by navrhovaná dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu matky bola v záujme maloletého dieťaťa. V konaniach upravujúcich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu súdu vyplýva povinnosť dôsledne chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o rešpektovanie záujmov maloletého dieťaťa, má sa na mysli okrem iného aj povinnosť súdu vyplývajúca nielen z § 43 ods. 1 Zákona o rodine vypočúť a aj zohľadniť názor a vôľu dieťaťa, ktoré už vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť je schopné samostatne vyjadriť svoj názor a vôľu vo veciach, ktoré sa ho priamo týkajú, ak nie sú pochybnosti, že vyjadrilo svoju vôľu slobodne (teda nebolo zo strany rodičov či tretích osôb názorovo zmanipulované). Súd poukazuje najmä na to, že od predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 5P/227/2015-20 zo dňa 22.7.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/60/2015 zo dňa 22.9.2015, ktorým bol návrh matky maloletej na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom zamietnutý, nedošlo k zmene pomerov u maloletej a tiež nenastal zlom, kedy by dieťa malo zmeniť svoj postoj k matke, nakoľko zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá stretávanie s matkou naďalej odmieta, a to predovšetkým na základe negatívnych zážitkov s matkou z minulosti. Nariadenie styku maloletej s matkou v požadovanom rozsahu proti vôli dieťaťa by preto nebolo v záujme maloletej. Zároveň súd prihliadol k tomu, že na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/334/2014 sa vedie konanie vo veci samej, predmetom ktorého je návrh starej matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletej Z. do jej osobnej starostlivosti a v nadväznosti na toto rozhodnutie aj úprava práv a povinností rodičov k maloletej, pričom skutočnosti uvádzané matkou, ako aj ďalšie skutočnosti je potrebné prešetriť a zvážiť pri rozhodovaní

vo veci samej, nakoľko v tomto konaní, ktoré v súčasnosti prebieha, je priestor a zákonné možnosti na vykonanie dôkazov, pričom konanie nie je ešte skončené. Súd na tomto mieste podotýka, že matke maloletej nič nebráni, napriek zamietnutiu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že môže dieťa kontaktovať, či už telefonicky, prípadne môže počkať dieťa pred školou a postupne sa snažiť s dieťaťom obnoviť vzťah a opätovne si dieťa získať.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že na túto dobu nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Za daných okolností teda súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).