

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312217653
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4312217653.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. IČO: 35807598, so sídlom Pribinova č.25, Bratislava, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

r o z h o d o l :

Súd návrh zamietla.

Súd odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť z titulu majetkovej škody 125 eur a z titulu nemajetkovej ujmy 601,14eur.

Navrhovateľ návrh na začatie konania podal na OS Nitra 28.9.2012. Navrhovateľ v písomnom návrhu tvrdil, že má nárok z toho dôvodu, že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 30.11.2011, konanie sa pritom začalo 10.3.2010. Exekučný súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenie došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, omeškanie 326 dní. Bol neskoro ukončený procesný postup a došlo k vyvolaniu nasledovných rizík: k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu z povinným a insolventnosti povinného.

Okresný súd v Nitre vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 4.3.2014 č.k. 15C/15/2013-23 a návrh navrhovateľa zamietol.

Krajský súd Nitra uznesením zo dňa 29.1.2016 č.k. 7Co/224/2015-71 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu I.stupňa na ďalšie konanie. Uložil súdu I.stupňa znovu rozhodnúť a zisťovať kedy bola úverová zmluva doručená exekučnému súdu.

Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 26.4.2016. Podľa zákonného ustanovenia § 101 ods. 2 súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov. Zástupca navrhovateľa mal doručenie vykázané 31.3.2016 a odporca mal doručenie vykázané 7.4.2016 prihládol pri tom na obsah spisu a výsledky doteraz vykonaného dokazovania. Vo veci vyhlásil súd rozsudok 17.5.2016.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

- Oprávnený Pohotovosť, s.r.o., povinný H. O. o vymoženie 249 eur istiny s prísl.
- Súdny exekútor JUDr. H. O. podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na OS Levice 28.4.2010, táto žiadosť je datovaná dňom 31.3.2010
- Zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom, návrh na vykonanie exekúcie je vykonaná dňa 10.3.2010
- Okresný súd Levice 30.4.2010 dal pokyn na žiadanie súdneho exekútora, aby v lehote do 10 dní písomne predložil súdu zmluvu o úvere s povinným, ktorý pokyn bol realizovaný 5.5.2010 a táto žiadosť súdnemu exekútorovi bola doručená 11.5.2010
- Súdny exekútor H. O. listinou 18.5.2010 požiadal oprávneného, aby súdu zaslal úverovú zmluvu
- Dňa 29.7.2010 bol daný pokyn na prešetrenie, či oprávnený zaslal zmluvu
- Okresný súd Levice uznesením 15.10.2010 č.k. 13Er/330/2010-14 žiadosť súdneho exekútora JUDr. H. O. zamietol, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.11.2010
- Vec bola predložená KS v Nitre 27.10.2010 a doručená na KS v Nitre 29.12.2010
- KS v Nitre uznesením zo dňa 28.1.2011 č.k. 6CoE/86/2010-34 odvolacie konanie zastavil, rozhodol tak o odvolaní oprávneného proti uzneseniu OS Levice zo dňa 15.10.2010 č.k. 13Er/330/2010-14.
- Oprávnený písomným podaním zo dňa 30.8.2010 písomne oznámil súdu okrem iného: súdy nemajú v čase pred vydaním poverenia k vykonaniu exekúcie oprávnenie požadovať a preskúmať akékoľvek dokumenty- zmluvy alebo informácie- splátkové kalendáre mimo už predložených v rámci návrhu na vykonanie exekúcie t.z. oprávnený nepredložil úverovú zmluvu
- Titul na vykonanie exekúcie- rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. Karloveské rameno 8 Bratislava sp.zn.Sr1631/7/2009
- Súd z listiny SPr1001/2012 OS Nitra zistil, že navrhovateľ podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku odporcovi 25.9.2012.

Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods.2 exekučného poriadku účinného 28.4.2010 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 3 ods.1,2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

(2) Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1,2,3 horecítovaného zákona ods. Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

- 1. škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak,
- 2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 1)
- 3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu, 2)

b) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ak v trestnom konaní škodu spôsobil vyšetrovateľ alebo poverený orgán Policajného zboru, 3)

c) ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu,

d) ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak v dôsledku nesprávneho prebratia smernice Európskej únie alebo ak v dôsledku nedodržania lehoty určenej na jej prebratie vznikla škoda pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy,

e) Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu⁴⁾ v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní,

f) Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ním vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jeho nesprávnym úradným postupom,

g) Národná banka Slovenska, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

h) verejnoprávna inštitúcia, záujmová samospráva alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

i) Národná rada Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

j) Súdna rada Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

k) orgán príslušný podľa písmen a) až j), u ktorého bola podaná žiadosť na predbežné prerokovanie nároku (§ 15), ak ku škode došlo v oblasti verejnej moci, ktorá patrí do pôsobnosti viacerých orgánov verejnej moci; ak žiadosť bola podaná na viacerých príslušných orgánoch, ten orgán, ktorý vo veci začal konať ako prvý.

(2) Ak nemožno príslušný orgán určiť podľa odseku 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

(3) Ak bol nárok na náhradu škody uplatnený na orgáne, ktorý nie je príslušný vo veci konať podľa odsekov 1 a 2, je tento orgán povinný bezodkladne postúpiť žiadosť (§ 15) príslušnému orgánu a upovedomiť o tom žiadateľa. Účinky uplatnenia nároku zostávajú zachované.

Podľa § 9 ods. 1,2 horecitovaného zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

(2) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa §15 ods. 1 horecitovaného zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 horecitovaného zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1,2 horecitovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.1a)

(2) V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1,2,3 horecitolaného zákona právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

(2) Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a 8.

(3) Lehota neplyní počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Súd vykonaním dokazovaním mal za preukázané tieto skutočnosti.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania 28.9.2012 na OS Levice.

Súd zo spisu OS Levice sp.zn. 13Er/330/2010 mal preukázané tieto skutočnosti: súdny exekútor U. H. O. podal návrh na vydanie poverenia na OS Levice 28.4.2010. Dňa 30.4.2010 Okresný súd Levice vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote do 10 dní predložil súdu písomnú úverovú zmluvu oprávneného navrhovateľa proti povinnému H. O.. Pokyn je datovaný 30.4.2010 a je realizovaný 5.5.2010. Súdny exekútor JUDr. H. O. žiadosť OS Levice zaslal oprávnenému listinou zo dňa 18.5.2010. Oprávnený- navrhovateľ OS Levice listinou zo dňa 30.8.2010 okrem iného napísal: súdy nemajú v čase pred vydaním poverenia k vykonaniu exekúcie oprávnenie požadovať a preskúmať akékoľvek ďalšie dokumenty- zmluvy alebo informácie- splátkové kalendáre mimo už predložených v rámci návrhu na vykonanie exekúcie. Okresný súd uznesením 15.10.2010 č.k. 13Er/330/2010-14 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelení poverenia na vykonanie exekúcie doručenú OS Levice 28.4.2010 zamietol. Krajský súd v Nitre uznesením z 28.1.2011 č.k. 6CoE/86/2010-34 odvolacie konanie zastavil o odvolaní oprávneného proti uzneseniu OS Levice z 15.10.2010 č.k. 13Er/330/2010-14. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že exekučné konanie bolo vedené v čase účinnosti exekučného poriadku do 30.6.2010. Podľa horecitolaného zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 exekučného poriadku účinného 28.4.2010 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Súd uznesením žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Horeuvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú obsahom spisu OS Levice sp.zn. 13Er/330/2010, súdny exekútor podal žiadosť na OS Levice 28.4.2010. O zamietnutí súd rozhodol 15.10.2010 č.k. 13Er/330/2010-14. To potom ako oprávnený- navrhovateľ súdu nezaslal úverovú zmluvu a oprávnený navrhovateľ súdu listinou zo dňa 30.8.2010 oznámil, že súdy nemajú v čase pred vydaním poverenia k vykonaniu exekúcie oprávnenie požadovať a preskúmať akékoľvek ďalšie dokumenty- zmluvy, informácie- splátkové kalendáre mimo predložených v rámci návrhu na vykonanie exekúcie. Súd mal za preukázané, že oprávnený- navrhovateľ nepredložil súdu žiadanú listinu. Súd preto uznesením žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by oprávňovali navrhovateľa na priznanie náhrady škody a nemajetkovej ujmy. Skutočnosti tvrdené navrhovateľom neboli preukázané. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Záverom súd poznamená, že orgánom verejnej moci nebola navrhovateľovi spôsobená škoda. OS Levice vo veci postupoval podľa zákona- exekučného poriadku, neporušil povinnosť vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Napokon navrhovateľovi takýmto spôsobom nebola spôsobená škoda.

Záverom súd konštatuje, že oprávnený v horeuvedenom exekučnom konaní nepredložil úverovú zmluvu, čo mal za preukázané obsahom horecitolanej listiny.

Po skončení konania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a na základe toho zistil hore uvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti voľnou úvahou.

Starostlivo prihliadol na to, čo vyšlo v konaní v tejto veci najavo. Každý dôkaz zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§ 132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd odporcovi, ktorý účastník v konaní mal plný úspech nepriznal náhradu trov konania, proti navrhovateľovi, ktorý účastník vo veci nemal, lebo úspešný odporca náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.