

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201162  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201162.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi F. J., nar. XX.XX.XXXX, B. A. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 466,97 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 55,65 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 37,02 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 31,33 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 03.03.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 466,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 94,02 od 25.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 55,65 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 37,02 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 31,33 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.02.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 03.12.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu č. 5344254, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval nezaplatil, porušil povinnosť zo zmluvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku voči odporcovi.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení zo dňa 03.12.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 03.12.2011, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, tarifou na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2013 na sumu 94,02 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo

dňa 08.03.2013 na sumu 55,62 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 na sumu 37,02 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2013 na sumu 31,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2014 v sume 248,95 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier zo dňa 01.02. 2016.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 03.12.2011 Zmluvu o pripojení spoločne s Dodatkom. Predmetom týchto dokumentov bolo aktivácia programu služieb RELAX 100 a poskytnutie mobilného telefónu značky Sony Ericsson X8 za akciovú cenu 1,- Euro v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca si nesplnil riadne svoj záväzok platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Navrhovateľ preto vyfakturoval odporcovi aj zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Predloženú zmluvu súd posúdil v súlade s citovanými ustanoveniami zákona ako zmluvu spotrebiteľskú, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 03.12.2011 Zmluvu o pripojení spoločne s Dodatkom, predmetom ktorého bolo poskytnutie užívateľského programu RELAX 100 a poskytnutie mobilného telefónu Sony Ericsson X8 za akciovú cenu 1,- Euro. Navrhovateľ poskytol odporcovi aj SIM kartu s číslom 0911 223 694, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať poplatky riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.01.2013 do 07.02.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 94,02 Eur, splatná 25.02.2013), od 08.02.2013 do 07.03.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 55,65 Eur, splatná 25.03.2013), od 08.03.2013 do 07.04.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 37,02 Eur, splatná 25.04.2013) a od 08.04.2013 do 07.05.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 31,33 Eur, splatná 25.05.2013) v celkovej sume 218,02 Eur. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b Z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd považuje nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie poplatkov za dodané služby za dôvodný len v časti faktúr č. XXXXXXXXXXXX v sume 55,65 Eur, splatnej 25.03.2013, č. XXXXXXXXXXXX v sume 37,02 Eur, splatnej 25.04.2013 a č. XXXXXXXXXXXX v sume 31,33 Eur, splatnej 25.05.2013 v celkovej sume 124,- Eur, preto súd uložil odporcovi uhradiť sumu 124,- Eur.

Pokiaľ ide o právo na zaplatenie sumy z dodanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 94,02 Eur, splatnej 25.02.2013, právo na zaplatenie tejto sumy považuje súd za premlčané. Súdom má preukázané, že návrh navrhovateľa bol súdu doručený dňa 03.03.2016. Právo na uplatnenie sumy 94,02 Eur bolo premlčané dňa 25.02.2016, to znamená tri roky po splatnosti faktúry. Keďže účastníkom právneho vzťahu je spotrebiteľ, v súlade s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na uvedený právny vzťah sa budú aplikovať ustanovenia zákonov, ktoré sú výhodnejšie pre spotrebiteľa. Súdom preto po zistení, že právo navrhovateľa je v časti nároku premlčané, aplikoval ustanovenie § 5b Z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a z úradnej moci prihliadol na premlčanie napriek všeobecnej úprave vyžadujúcej námietku dlžníka. Na základe uvedeného súd považuje nárok navrhovateľa na zaplatenie 94,02-Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy za nedôvodný a preto ho zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd považuje za preukázané, že odporca je s plnením priznaného peňažného dlhu v omeškani, preto priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z uznaných faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplataenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur vyčíslennej vo faktúre č.XXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2014. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania ako už bolo uvedené posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo dojednané individuálne a podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že spotrebiteľ je v znevýhodnenom postavení oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo s už uvedenou zmluvnou pokutou. Neprijateľnosť danej zmluvnej pokuty možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nespĺnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Ustanovenie o zmluvnej pokute nerozlišuje závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitost' dohody o zmluvnej pokute. Neurčitost' dohody vyplýva aj zo skutočnosti, že súdu ani nie je známe, ktorú konkrétnu povinnosť odporca porušil, respektíve za porušenie ktorej mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu. Z predloženej faktúry to zrejme nie je a iný doklad navrhovateľ nepredložil. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplataeniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo súd považuje za neakceptovateľné. Súdu sú známe aj rozhodnutia súdov ktoré určili dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku ( napr. rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn.2Co/392/2012).

Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95- Eur pre prípad nedodržania doby viazanosti, je táto zmluvná pokuta viazaná na ukončenie vzájomného vzťahu. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal nedodržanie tohto záväzku. Nepredložil žiaden doklad o odstúpení od zmluvy. Skutočnosť, že odporca neuhradil štyri faktúry za telekomunikačné služby, ešte samo o sebe nie je pre súd dôkazom, že odporca nedodržal dobu viazanosti. Navrhovateľ tak nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť uplatnenia zmluvnej pokuty v uvedenej výške. Navyše pokiaľ ide o porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by mala byť sankcionovaná zmluvnou pokutou. Podľa názoru súdu odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale je výkonom práva a ako také by nemalo byť sankcionované zmluvnou pokutou. Na základe uvedeného súd považuje návrh v časti zmluvnej pokuty za nedôvodný a preto ho zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný (26,55%), keď zo sumy 466,97-Eur mu súd priznal len 124,-Eur a prevažný úspech mal odporca (73,45%), ktorému tak vznikol nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 46,90% (73,45%-26,55%). Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)