

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206508
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115206508.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti odporcovi G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX U. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.002,90 Eur od 1.8.2014 do 21.8.2014, zo sumy 862,72 Eur od 22.8.2014 do 24.9.2014, zo sumy 722,54 Eur od 25.9.2014 do 28.10.2014, zo sumy 582,36 Eur od 29.10.2014 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 100 Eur zročných vždy do konca mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.
- II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.
- III. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 2.345,52 Eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 12,59 % ročne zo sumy 2.851,12 Eur od 6.5.2014 do 16.7.2014, zo sumy 2.766,06 Eur od 17.7.2014 do 22.8.2014, zo sumy 2.625,88 Eur od 23.8.2014 do 25.9.2014, zo sumy 2.485,70 eur od 26.9.2014 do 29.10.2014, zo sumy 2.345,52 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.766,06 Eur od 1.8.2014 do 22.8.2014, zo sumy 2.625,88 Eur od 23.8.2014 do 25.9.2014, zo sumy 2.485,70 eur od 26.9.2014 do 29.10.2014, zo sumy 2.345,52 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa 3.5.2011 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 4.921 Eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou 48 mesačných splátok vo výške 140,18 Eur. Odporca si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, uhradil navrhovateľovi len sumu 4.338,64 Eur, na predžalobné upomienky nereagoval. Dňa 19.5.2014 vypovedal navrhovateľ zmluvu s účinnosťou vypovede ku dňu 31.7.2014, kedy sa stal dlh z úveru splatný v celom rozsahu. Ku dňu 5.5.2014 (deň vstupu pohľadávky do vymáhania) mal odporca voči navrhovateľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v sume 2.345,52 Eur predstavujúcej neuhradenú úverovú istinu.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril v podaní zo dňa 18.9.2015. Uviedol, že úver nesplácal z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Požiadal o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach po 150 Eur.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 23.10.2015 súhlasil s takým splátkovým kalendárom, podľa ktorého bude dlh splatený do 1 roka.

V písomnom podaní zo dňa 28.4.2016 navrhovateľ poukázal na plán amortizácie - splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu (stĺpec amor), aká časť na úroky (stĺpec úroky), aká časť na poplatok za poistenie (stĺpec poist.). Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ počas trvania úverového vzťahu voči odporcovi uplatňoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Jedná sa o poštovné náklady, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním sms , ktoré náklady vynakladal navrhovateľ na to, aby odporcu upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním žaloby. Dlžná suma 2.345,52 Eur sa skladá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 2.345,52 Eur (časť istiny z mesačnej splátky splatnej k 15.2.2014 vo výške 75,38 Eur + istina mesačných splátok splatných k 15.3.2014 a 15.4.2014 vo výške 225,24 Eur + istina mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti , keby nedošlo k vypovedaniu zmluvy vo výške 2.044,90 Eur.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorí neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, nežiadali odročiť pojednávanie. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.5.2011, všeobecných obchodných podmienok, výpovede zo zmluvy o úvere, potvrdenia o prevzatí od odporcu, prehľadu splátok a úhrad, písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 18.9.2015, písomného podania navrhovateľa zo dňa 23.10.2015, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpisu z účtu, potvrdenia o prijatí splátok, rozpisu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, písomného podania navrhovateľa zo dňa 28.4.2016, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Účastníci uzavreli dňa 3.5.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi/klientovi spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 4.921 Eur. Odporca sa zaviazal splácať navrhovateľovi úver v 48 splátkach po 140,18 Eur mesačne, ročných vždy do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý , pričom termín konečnej splatnosti úveru je dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru, ktorý bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 12,59 % , ročná percentuálna miera nákladov vo výške 13,34% a priemerná hodnota RPMN 20,04%, pričom celková čiastka na zaplatenie je uvedená vo výške 6.288,96 Eur, s povinnosťou hradiť poplatok za rozšírené poistenie 6,99%. Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, podľa čl. IV, -4.-1 ktorých zmluva o úvere môže zaniknúť výpoveďou, odstúpením od zmluvy, alebo zo zákona. Klient je oprávnený zmluvu kedykoľvek vypovedať formou doporučeného listu s jednomesačnou výpovednou lehotou doručenou na adresu sídla navrhovateľa. Navrhovateľ je oprávnený zmluvu písomne vypovedať formou doporučeného listu s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená klientovi.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ vyplatil dňa 3.5.2011 v prospech odporcu úver vo výške 4.921 Eur na základe zmluvy /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX/, pričom čiastka X.XXX,XX Eur bola použitá na splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 18.3.2016 a výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporca z predmetného úveru uhradil v splátkach navrhovateľovi celkovú sumu 4.338,64 Eur (24 splátok po 140,18 Eur v dňoch 16.5.2011, 20.6.2011, 18.7.2011, 16.8.2011, 24.9.2011, 22.10.2011, 18.11.2011, 17.12.2011, 19.1.2012, 2.3.2012, 31.7.2012, 17.9.2012, 19.10.2012, 28.11.2012, 23.1.2013, 12.4.2013, 1.7.2013, 23.7.2013, 27.1.2014, 24.2.2014, 16.7.2014, 22.8.2014,

25.9.2014, 29.10.2014, splátka 150 Eur dňa 18.5.2012, splátka 164,16 Eur dňa 18.6.2012, 2 splátky po 180,08 Eur v dňoch 23.8.2012, 10.1.2013, splátka 300 eur dňa 5.11.2013).

Navrhovateľ listom zo dňa 19.5.2014 adresovaným odporcovi zmluvu o úvere vypovedal ku dňu 1.8.2014 z dôvodu, že odporca bol v omeškaní so splácaním úveru, a vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky vo výške 2.906,24 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 2.851,12 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 55,12 Eur, do 14 dní od doručenia oznámenia. Z potvrdenia o prevzatí vyplýva, že odporca výpoveď prevzal dňa 23.5.2014.

Odporca na pojednávaní potvrdil, že si od navrhovateľa vzal úver vo výške 4.921,- Eur, ktorý použil na úhradu skorších nesplatených pôžičiek a dlhov. Následne začal mať odporca problém s požívaním alkoholu, prestal chodiť do práce, stal sa závislým na alkohole, preto nebol schopný splácať úver riadne a včas. V súčasnosti je už vyliečený z tejto závislosti, snaží sa dať si život do poriadku a splácať svoje dlhy. Navrhovateľovi titulom predmetného úveru uhradil takú sumu, aká vyplýva z predložených listín. Žiadal o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach po 100 Eur mesačne, zročných vždy do konca mesiaca, pretože dlžobu nie je schopný zaplatiť jednorazovo. Zo živnosti dosahuje príjem vo výške približne 1000 Eur mesačne, niekedy je to aj menej. Býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom v podiele 1/2. Tento dom užíva spolu so svojím bratom a otcom. Na bývanie vynakladá mesačne 70 Eur, vyživovaciu povinnosť nemá. Okrem spoluvlastníckeho podielu k rodinnému domu nevlastní iný majetok väčšej hodnoty. Spláca peňažné dlhy voči iným veriteľom, a to voči spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o. úver, ktorý si vzal vo výške 5.000 Eur v mesačných splátkach po 200 Eur, daňovému úradu nedoplatok na dani vo výške 950 Eur po 100 Eur mesačne, a exekučne je od odporcu vymáhaný dlh sociálnej poisťovne v sume 4.000 Eur titulom nedoplatkov na odvodoch a dlh Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. v sume 1.600 Eur titulom nedoplatkov na odvodoch, pričom s exekútorom je dohodnutý, že tieto dlhy spláca po 100 Eur mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy zo dňa 3.5.2011 sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver v sume 4.921 Eur, ktorý záväzok splnil, a odporca sa zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v sadzbe 12,59% ročne a poplatkami, a to zaplatením 48 mesačných splátok v dohodnutej výške. Zmluva bola následne navrhovateľom v súlade s čl. IV, -4.-1. všeobecných obchodných podmienok vypovedaná a tým úver zosplatnený uplynutím dvojmesačnej výpovednej doby ku dňu 1.8.2014, pretože odporca nesplácal úver riadne a včas. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporcovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporcovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu a navrhovateľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve o úvere niektoré údaje chýbajú. V zmluve absentujú údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky, jej splatnosť, čo sú nedostatočné údaje, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Uvedené rozčlenenie každej splátky na istinu, úrok, poplatok ako nevyhnutná obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo súdmi už viackrát judikované (napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co 200/2015 zo dňa 17.9.2015). V zmluve chýba údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. Nie je v súlade s citovaných zákonným ustanovením pokiaľ má byť údaj o splatnosti poslednej splátky úveru písomne oznámený navrhovateľom spotrebiteľovi dodatočne po poskytnutí úveru, ako tomu malo byť v danom prípade podľa ustanovení zmluvy. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol už v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. K rovnakému záveru dospel Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 5Co 133/2015 zo dňa 4.11.2015.

Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Absencia týchto náležitostí v zmluve, je zákonom sankcionovaná tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním listín mal súd za to, že nárok navrhovateľa nemôže byť ani sčasti premlčaný. Návrh bol na súd podaný dňa 27.3.2015 a za použitia trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka by mohli byť premlčané splátky zročné pred 27.3.2012. Z prehľadu splátok a úhrad však bolo

preukázané, že odporca tieto splátky uhradil riadne a včas. Navrhovateľ návrh si teda svoje právo na splnenie peňažného dlhu odporcovi uplatnil pred uplynutím zákonnej premlčacej doby.

Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, na ktoré podľa prehľadu splátok a úhrad započítal navrhovateľ časť úhrad odporcu v celkovej výške 193,40 Eur a ktoré navrhovateľ uplatnil poukazujúc na ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal vznik týchto nákladov. Predložený rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nepreukazuje, že sa týka predmetného úverového prípadu, že skutočne náklady na poštovné, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné náklady v takej paušálne stanovenej výške vznikli navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporcovi. V tejto časti tak navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, a navrhovateľ neoprávnene započítal úhrady odporcu na tieto náklady.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ od odporcu nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky /poplatky za poistenie/, ktoré boli v zmluve dojednané. Odporcovi boli na základe zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 4.921 Eur, pričom z predložených listín bolo preukázané, že odporca navrhovateľovi uhradil z úveru celkovo sumu 4.338,64 Eur, ktorú navrhovateľ započítal čiastočne na istinu, a neoprávnene na úroky a poplatky a na náklady spojené s uplatnením pohľadávky, pričom vzhľadom na uvedené dôvody súd všetky úhrady odporcu započítal na istinu úveru, a dlh odporcu činí 582,36 Eur (4.921 Eur - 4.338,64 Eur).

Pretože odporca je preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu účinnosti predčasnej splatnosti úveru, kedy sa odporca dostal do omeškania s úhradou celého zostatku úveru (t.j. ku dňu 1.8.2014) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,15 % a úrok z omeškania po pripočítaní 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,15 % ročne. Ku dňu predčasnej splatnosti úveru 1.8.2014 odporca titulom úveru uhradil navrhovateľovi sumu 3.918,10 Eur a jeho dlh predstavoval 1.002,90 Eur /4.921 Eur - 3.918,10 Eur/. Z prehľadu splátok a úhrad bolo preukázané, že po zosplatnení úveru odporca veriteľovi uhradil 3 x sumu 140,18 Eur v dňoch 22.8.2014, 25.9.2014, 29.10.2014. Po zohľadnení týchto čiastočných úhrad vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.002,90 Eur od 1.8.2014 do 21.8.2014, zo sumy 862,72 Eur od 22.8.2014 do 24.9.2014, zo sumy 722,54 Eur od 25.9.2014 do 28.10.2014, zo sumy 582,36 Eur od 29.10.2014 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I. zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi peňažný dlh v sume 582,36 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.002,90 Eur od 1.8.2014 do 21.8.2014, zo sumy 862,72 Eur od 22.8.2014 do 24.9.2014, zo sumy 722,54 Eur od 25.9.2014 do 28.10.2014, zo sumy 582,36 Eur od 29.10.2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh výrokom II. ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi dlh splácať v mesačných splátkach po 100 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové a príjmové pomery odporcu, ktorý zo svojho príjmu 1.000 Eur mesačne vynakladá na úhradu splátok iných dlhov 400 Eur, mesačne hradí náklady na bývanie v sume 70 eur mesačne. Za takéhoto splátkového kalendára bude istina dlhu vyrovnaná v 6 mesačných splátkach, čo je primeraná doba na plnenie.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 2.345,52 Eur. Návrhu súd vyhovel v časti o zaplatenia sumy 582,36 Eur, čo predstavuje 24,83 % z uplatnenej sumy a úspech odporcu v konaní potom predstavuje 75,17 % (zamietnutá časť uplatnenej peňažnej pohľadávky). A preto má odporca, ktorý bol úspešný v prevažnej časti podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v rozsahu 50,34% (75,17% - 24,83%). Odporca náhradu trov konania neuplatnil, a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú. Preto mu súd náhradu trov konania výrokom III. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.