

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513213249
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513213249.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpená spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava IČO: 35 855 673, proti žalovanej X. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B., t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 604,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 395,41 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.08.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamietá.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku 10,80 eur a v trovách právneho zastúpenia 34,31 eur na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobkyne, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na súde 17.12.2013 domáhala zaplatenia sumy 604,91 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby v sume 395,41 eur a náhrady škody vo výške 209,50,- eur.

Žalovanej bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 02.10.2014 č. k. 14C/50/2014-50 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovanej nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaná, resp. jej opatrovníčka sa k žalobe písomne nevyjadrila.
Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o pripojení A6246563 z 04.04.2012 a z dodatku k tejto zmluve zo dňa 04.04.2012, zo zmluvy o pripojení A6426508 z 04.04.2012, faktúry č. 5160368466 z 16.04.2012 (splatná 30.04.2012)

na sumu 173,32 eur, faktúry č. 5163819598 z 16.05.2012 (splatná 30.05.2012) na sumu 0,06 eur, faktúry č. 5163822859 z 16.05.2012 (splatná 30.05.2012) na sumu 162,20 eur, faktúry č. 5167291676 z 16.06.2012 (splatná 30.06.2012) na sumu 65,20 eur, faktúry č. 5167298186 z 16.06.2012 (splatná 30.06.2012) na sumu 2,33 eur, z pokusu o pokonávku z 09.08.2012, zo všeobecných zmluvných podmienok žalobkyne zistil nasledovný skutkový stav veci

Žalobkyňa uzavrela so žalovanou 04.04.2012 zmluvu o pripojení č. A6246563, ku ktorej dňa 04.04.2012 uzavreli Dodatok, v zmysle ktorého žalovaná mohla využívať služby prostredníctvom účastníckeho programu „Volania do všetkých sietí 400+ a Volania s Nonostop+“ ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Samsung Galaxy Ace, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanej po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 euro. V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 758,- eur. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti. Podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobkyňa uzavrela so žalovanou 04.04.2012 zmluvu o pripojení č. A6246508, v zmysle ktorej žalovaná mohla využívať služby prostredníctvom účastníckeho programu „CLIP, Európa dáta, Internet v mobile 5000 MB +, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu“ ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB.

Žalobkyňa žalovanej vyúčtovala faktúrou:

- č. 5160368466 z 16.04.2012 (splatná 30.04.2012) na sumu 173,32 eur,
- č. 5163819598 z 16.05.2012 (splatná 30.05.2012) na sumu 0,06 eur,
- č. 5163822859 z 16.05.2012 (splatná 30.05.2012) na sumu 162,20 eur,
- č. 5167291676 z 16.06.2012 (splatná 30.06.2012) na sumu 65,20 eur,
- č. 5167298186 z 16.06.2012 (splatná 30.06.2012) na sumu 2,33 eur.

Žalovaná predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradila ani po pokuse o pokonávku z 09.08.2012, v ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie do 23.08.2012.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia dodatku (ďalej len zákon „č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných

služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastníka nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia sumy 395,41 eur ako ceny za žalovanou neuhradené a žalobkyňou poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia a sumy 209,50 eur ako náhrady škody.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy a dodatky k nim uzavreté v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám o pripojení a ich dodatkom je preukázané, že žalovaná svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nespĺnila. Za vyúčtované obdobie (vyššie špecifikované) žalovaná cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami v celkovej sume 395,41 eur nezaplatila. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobkyňou doloženými faktúrami. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., čo predstavuje výšku úroku z omeškania 8,75 % ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 24.08.2012, nakoľko v pokuse o pokonávku, žalobkyňa žalovanej poskytla dodatočnú lehotu na plnenie do 23.08.2012.

Za nedôvodný považoval súd nárok žalobkyne, ktorým sa domáhala zaplatenia náhrady škody v zmysle zmlúv o pripojení a ich dodatku.

Skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Uvedený nárok nebolo možné žalobkyni priznať, vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody (existencia škody), resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v tomto prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaná porušila svoju povinnosť - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ale porušenie tejto povinnosti nevedlo ku vzniku škody. Išlo totiž o porušenie zmluvnej povinnosti a bolo vecou oboch strán, ako si plnenie zo zmluvy ocenia a podporne zabezpečia. Stanovenie ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník - žalovaná zaviazala (napr. nepožiadat' o zníženie programu). Súčasťou dojednaní bolo aj určenie výšky zľavy. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobkyne táto predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobkyňou a žalovanou. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobkyne nedošlo, pretože táto za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržala dojednanú/é kúpnu/e cenu/y.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh žalobkyne v časti žalovanej náhrady škody s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Podľa 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov pomerne rozdelil.

Žalobkyňa mala v konaní čistý úspech 30 % (žalobkyňa úspech 65 % a žalovaná 35 %, preto čistý úspech žalobkyne je 65 % - 35 %). Súd preto priznal žalobkyňi voči žalovanej náhradu iných trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku, teda v časti zodpovedajúcej 30 % zo zaplateného súdneho poplatku (žalobkyňa za návrh zaplatila súdny poplatok v sume 36,- eur), t.j. 10,80 eur / $(36 / 100) \times 30$) a náhradu trov právneho zastúpenia spolu v sume 34,31 eur /podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v znení ku dňu poskytnutia právnej služby a to za 2 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava veci (2013), v sume 39,84 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky,
- písomné podanie vo veci samej na súd (2013), v sume 39,84 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky,
- náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 15,62 eur (7,81 eur x 2),
- DPH 20 % v sume 19,06 eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 114,36 eur a z toho 30 %, predstavuje sumu 34,31 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).