

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Er/383/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206855  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Fehérváriová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615206855.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904 proti povinnému B. R., C.. XX.XX.XXXX, S. S. XXX/XXX, S. o vymoženie 30,94 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Alenou Szalayovou, Exekútorský úrad Levice, P.Jilmenického 1, Levice, náhradníkom súdneho exekútora JUDr. Ladislava Szabóa, pod sp.zn. EX 264/2015 takto

### rozhodol:

Exekučné konanie vykonávané súdny exekútorom JUDr. Alenou Szalayovou pod sp. zn. EX 264/2015 (pôvodne vedené u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Szabóa) sa z a s t a v u j e.

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11Er/383/2015-18 zo dňa 10.06.2015 v zmysle § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ladislava Szabóa o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.04.2015. Uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoE/663/2015-49 zo dňa 09.03.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2016.

Podľa § 44 ods. 3 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd zamietol, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súd v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov (§ 47 ods. 3 druhá veta EP).

Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý súd zamietol, čím zaviniel zastavenie exekučného konania. Preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi. Súdnym exekútor si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník, proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.