

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010036
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6316010036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Slavoja Sendeckého a JUDr. Jána Deáka, na verejnom zasadnutí dňa 18. mája 2016, v trestnej veci obžalovaného C. E., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 29.02.2016, sp.zn. 3T/18/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného C. E. nar. XX.XX.XXXX podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák. a § 39 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad na dobu 1 (jedného) roka.

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno uznal označeným rozsudkom zo dňa 29.02.2016 sp.zn. 3T/18/2016 obžalovaného C. E. vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v W. republike si zadovážil šišky rastliny rodu konope, z ktorých 4 semiačka dňa 01. 05. 215 v R. XXX zasadil v záhrade rodinného domu a vypestoval z nich 4 rastliny rodu Cannabis - konope o celkovej hmotnosti 15.529,22 g (1.727,21 g využiteľného materiálu) s obsahom THC od 9,5 do 14,1 % hmotnostných, čo zodpovedá 3454 dávkam - 0,5g/dávka) v hodnote najmenej 10.362,- € (35-€/dávka) pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v L skupine omamných látok a THC je zaradených do L skupiny psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov. Za to obžalovanému C. E. uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2,3 Tr. zák. a § 39 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere piatich rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 29.02.2016, ktoré odvolanie následne písomne zdôvodnil písomným podaním zo dňa 06.04.2016, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 11.04.2016. V dôvodoch svojho odvolania namietal prakticky výmeru trestu obžalovanému súdom prvého stupňa napadnutým rozsudkom. V tej súvislosti citoval obsah ustanovení § 34 ods. 1,4 Tr. zák. a § 39 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. Pokiaľ okresný súd obžalovanému uložil trest podľa zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., nepostupoval správne, pretože vo veci niet žiadnej takej okolnosti prípadu a ani pomerov samotného obžalovaného, ktoré skutočnosti by v súhrne oprávňovali súd ukladať mu trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, navyiac na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. Takým trestom nebude naplnená represívna zložka trestu, obžalovaný spáchal závažnú trestnú činnosť a bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Tento odvolateľ ďalej zvýraznil i to, že v posudzovanej trestnej veci pred podaním obžaloby sa začalo konanie o dohode o vine a treste a pokiaľ bol obžalovanému navrhnutý 7 - ročný trest odňatia slobody a tiež ochranný dohľad, obžalovaný síce vinu uznal, no s návrhom trestu odňatia slobody a s návrhom na uloženie ochranného dohľadu nesúhlasil. Ďalej prokurátor v odvolaní vytkol i to, že prvostupňový súd neuložil obligatórne obžalovanému ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad na primeranú dobu. Záverom odvolania navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci krajský súd rozhodol sám, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere desať rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a taktiež ochranný dohľad na jeden rok.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania okresného prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora bolo čiastočne podané dôvodne.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávanej prípadu venoval náležitú pozornosť, pričom aj svoje rozhodnutie zdôvodnil v súlade so stavom veci. Na hlavnom pojednávaní dňa 29.02.2016 vykonal výsluch obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie v zmysle § 257 písm. b) Tr. por. s tým, že je vinný a svoje konanie oľutoval, marihuanu pestoval výlučne pre svoju potrebu, trpí na psoriázu, ktorej liečivé účinky mu pomáhali, keďže si z nej urobil masť. Nikdy nemal záujem marihuanu predávať. Obžalovaný následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne, prokurátor k vyhláseniu obžalovaného nemal námietky (§ 257 ods. 6 Tr. por.), následne súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, pričom sa vykonajú dôkazy iba ohľadne druhu a výmery trestu. V zmysle § 269 Tr. por. potom prečítal jednotlivé listinné dôkazy, najmä odpis z registra trestov, týkajúci sa jeho osoby a správy na obžalovaného. Po takto vykonanom dokazovaní potom vo veci rozhodol rozsudkom spôsobom, ktorý je uvedený vyššie.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd, a to ohľadom úvah o druhu a najmä výmery trestu obžalovanému zdôvodnil najmä tým, že sa k spáchaniu skutku doznal, svoje konanie oľutoval, na obžalovaného sa hľadí, akoby trestaný doposiaľ nebol a aj v mieste bydliska je hodnotený pozitívne. Zvažoval tu tiež pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keď u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti, nakoľko pred spáchaním skutku viedol riadny život, ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval. Obžalovanému ukladal trest podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, keď dolná hranica tohto trestného činu je 10 rokov. Pri ukladaní trestu zobral do úvahy aj osobu obžalovaného a ostatné okolnosti prípadu, a to hlavne skutočnosť, že obžalovaný pestoval konope, teda ľahkú drogu, pre vlastnú potrebu. Súd v tomto smere uveril obžalovanému, že mu marihuana mohla pomôcť pri zmiernení príznakov jeho kožného ochorenia. Obžalovaný vypestoval štyri rastliny, aj keď dorástli do takej výšky, že sa z nich dalo získať až 3454 jednorazových dávok. Okresnému súdu sa preto javilo uloženie obžalovanému trestu odňatia slobody, čo i len na dolnej hranici § 172 ods. 2 Trestného zákona ako neprímerane prísne aj vzhľadom na to, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, v mieste bydliska je hodnotený kladne. Preto za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona mimoriadne znížil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Na výkon tohto trestu súd zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona do ústavu s minimálnym

stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a takto sa jeho náprava lepšie zabezpečí.

V reakcii na odvolacie námietky prokurátora krajský súd primárne zvýrazňuje to, že tento odvolateľ v práve svojej záverečnej reči pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku ponechal súdu na zváženie použitia § 39 Tr. zák. pri ukladaní trestu obžalovanému, a to s poukazom na jeho osobu. Prvostupňový súd rešpektujúc aj takýto návrh prokurátora potom ukladal obžalovanému trest za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Žiada sa zdôrazniť, že krajský súd si argumentáciu prvostupňového súdu vo vzťahu k tejto problematike osvojil, je uvedená vyššie a bolo by nadbytočné ju znovu opakovať. Treba pripomenúť, že obžalovaný bol síce pred viac ako 15 rokmi opakovane riešený súdom, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, no hľadá sa naň, akoby odsúdený nebol. Spáchanie stíhaného skutku v plnom rozsahu doznal, takže bolo namieste zohľadniť pri úvahách o treste poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Tr. zák., pričom na strane obžalovaného krajský súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by mu z hľadiska výmery trestu v zmysle § 37 Tr. zák. priťažovala. Z naznačených dôvodov, keď navyš z vyjadrenia obžalovaného k odvolaniu prokurátora je zistiteľné, že si svoju kožnú chorobu (psoriázu) liečil práve vypestovanou marihuanou, používal ju výlučne pre svoju potrebu, rozhodol krajský súd o odvolaní prokurátora rozsudkom z dôvodu, že síce uložený trest obžalovanému ponechal rovnaký, no vzhľadom na odsúdenie za obzvlášť závažný zločin bolo potrebné mu uložiť aj ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad, ktorý mu uložil na dobu jedného roka. V súhrne taký trest zodpovedá aj zákonom predpokladaným hľadiskám v ust. § 34 ods. 1,4 Tr. zák.

Keďže prvostupňový súd nepochybil ani ohľadom zaradenia obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rovnakým spôsobom tak rozhodol krajský súd za použitia § 48 ods. 4 Tr. zák., pričom voči takému postupu ani prokurátor v odvolaní námietky nemal, s poukazom na uvedené rozhodol krajský súd o odvolaní okresného prokurátora spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.