

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/353/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221152
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221152.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu v 1. rade C. C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. B. M. XXXX/XX, H. a žalobcu v 2. rade O. Q., so sídlom E. B. M. XXXX/XX, H., IČO: XX XXX XXX, v konaní obidvaja zastúpení JUDr. Ľudovítom Didim, advokátom so sídlom Hontianska cesta 4, Šahy, proti žalovanému Združenie pre zdravie Slovakia, s.r.o. so sídlom Internátna 19, Banská Bystrica, IČO: 36 039 861, o zapl. 375,00 Eur s prísl., o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vracia** právnomu zástupcovi žalobcov v 1. a 2. rade časť zaplateného súdneho poplatku v sume 26,30 Eur.

Súd **žiada** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila právnomu zástupcovi žalobcov v 1. a 2. rade súdny poplatok v sume 26,30 Eur na účet vedený vo VÚB, a.s. pobočka Šahy, č. účtu: SK28 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXX, v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Súd **vracia** žalovanému časť zaplateného súdneho poplatku v sume 26,30 Eur.

Súd **žiada** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalovanému súdny poplatok v sume 26,30 Eur, v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobcovia v 1. a 2. rade sa návrhom doručeným súdu dňa 19. 10. 2015 domáhali od žalovaného zaplata sumy 370 Eur s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenia.

Súd vydal dňa 26. 11. 2015 platobný rozkaz pod č. k. 16C/353/2015 - 15, proti ktorému podal žalovaný dňa 14. 12. 2015 odpor. Na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok za odpor vo výške 33 Eur.

Právny zástupca žalobcov podaním doručeným súdu 16. 05. 2016 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvod späťvzatia neuviedol. Trovy konania si neuplatnil a žiada, aby súd právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Právny zástupca žalobcov vzal návrh v celom rozsahu späť, súd potom konanie zastavil v zmysle vyššie citového zákonného ustanovenia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil právnomu zástupcovi žalobcov súdny poplatok za návrh v sume 26,30 Eur (zaplatený súdny poplatok 33 Eur krátený o sumu 6,70 Eur) a žalovanému súdny poplatok za odpor v rovnakej výške 26,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP, z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené v spojení ods. 2, veta prvá ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy

K zastaveniu konania došlo potom, čo právny zástupca žalobcov vzal návrh v celom rozsahu späť, avšak bez uvedenia dôvodu späťvzatia. Dňa 11. 05. 2016 doručil súdu vyjadrenie k odporu, v ktorom naďalej zotrval na svojom návrhu na začatie konania a následne dňa 16. 05. 2016 doručil súdu späťvzatie návrhu. Využil tak svoje dispozičné právo, pričom súd je povinný skúmať zavinenie zastavenia konania. Z doterajšieho priebehu konania nebolo zistenie, kto zavinil zastavenie konania, a preto súd právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.