

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3513010143.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci odsúdeného A. T., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 17. mája 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. decembra 2015, sp. zn. 2T/58/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. T. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 2. decembra 2015, sp. zn. 2T/58/2013 vyslovil podľa § 419 ods. 1 Tr. por. a § 52 ods. 1 Tr. zák. že odsúdený A. T. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil a preto mu nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/58/2013, zo dňa 30. mája 2013, kedy nadobudol aj právoplatnosť, pričom podľa § 52 ods. 5 Tr. zák. a § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený A. T. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení poukázal na to, že aj keď sa zo začiatku plynutia skúšobnej doby dopustil spáchania dvoch úmyselných trestných činov, tresty, ktoré mu boli za ne uložené si aj vykonal (resp. 18. februára 2015 bol z výkonu týchto trestov podmienenečne prepustený na slobodu), oľutoval trestné činy a už počas výkonu trestu si plne uvedomil, že doposiaľ nevedol riadny život, rozhodol sa preto zmeniť s tým, že už nikdy nebude páchať žiadnu trestnú činnosť. V marci 2015 sa zamestnal a vo firme pracuje doposiaľ. Má 6 ročnú dcéru, o ktorú sa riadne stará a vzorne platí výživné. Keďže teda vo výkone trestu už bol 9 mesiacov a tento mal na jeho osobu a jeho ďalší život zásadný vplyv v tom, že ho značne zmenil, myslí si, že sa v skúšobnej dobe osvedčil a preto nariadenie podmienenečne odloženého trestu by na jeho osobu, ale ani na jeho rodinu nemalo žiadny pozitívny dopad. Domáhal sa preto zrušenia napadnutého uznesenia v celom rozsahu s tým, že krajský súd vysloví, že sa v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu osvedčil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 12. mája 2016, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí 17. mája 2016 správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. T. nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal dňa 2. decembra 2015 v súlade so zákonom verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného A. T. a postupoval správne, keď nariadil u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody vo

výmere 3 roky, ktorý mu bol so súčasne uloženým probačným dohľadom podmienčne odložený na skúšobnú dobu 5 rokov už citovaným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.mája 2013 sp. zn. 2T/58/2013, právoplatným 30.mája 2013. Správne zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe podmienčne odsúdenia spáchal jednak prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (skutok sa stal zo dňa 8.augusta 2013), za ktorý trestný čin bol v trestnom konaní vedenom proti nemu v skúšobnej dobe právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.decembra 2013, sp. zn. 8T/151/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.januára 2014 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a jednak tiež ďalší prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za ktorý trestný čin bol v trestnom konaní vedenom proti nemu v skúšobnej dobe právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24. júna 2014, sp. zn. 2T/100/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.júla 2014 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 18.februára 2015 podmienčne prepustený s určením probačného dohľadu so skúšobnou dobou na dva roky. Jeho záver, že odsúdený nevedol riadny život a nevyhovel podmienkam podmienčne odsúdenia, je preto v súlade s ustanovením § 52 ods. 1, ods. 5 Tr. zák.. V súlade so zákonom je aj zaradenie odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený A. T. je osobou so sklonom k páchaniu trestných činov, z pohľadu doterajších odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže po svojom právoplatnom podmienčnom odsúdení znovu spáchal úmyselné trestné činy. V jeho prípade teda nejde o výnimočné okolnosti prípadu, preto postup podľa § 52 ods. 1 písm. a/, b/, Tr. zák., t. j. možnosť primerane predĺžiť probačný dohľad alebo uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, neprichádza do úvahy a nemožno ho použiť. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnostné námietky odsúdeného A. T., s ktorými sa vecne správne vysporiadal už okresný súd, nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť odsúdeného A. T. podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.