

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115207313
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115207313.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova č. 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: F. A., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX Z.-L. A., o zaplatenie 59,42 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 59,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 2.11.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku nároku na úroky súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 59,42 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne z dlžnej sumy od 2.11.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, zriadil pre žalovanú bežný účet č. 6846908001. Na základe podstatného porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovanej žalobca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške debetného zostatku na účte klienta vo výške 59,42 eur. Nakoľko žalovaná sa takto dostala do nepovoleného prečerpania účtu, v súlade s Všeobecnými obchodnými podmienkami a výveskou úrokových sadzieb, domáha sa aj úroku pri nepovolenom prečerpaní vo výške 28 % z dlžnej sumy od 2.11.2012 do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8C/51/2015-22 zo dňa 18.5.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 8C/51/2015-37 zo dňa 3.3.2016 zrušil.

3. Nakoľko ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP, účinných v čase vyhlásenia rozsudku, rozhodol vec bez nariadenia pojednávania a to na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 1.2.2012, Všeobecným obchodnými podmienkami /ďalej VOP/, listom zo dňa 24.10.2012 o odstúpení od zmluvy, výpisom z bankového systému, výpismi z účtov, úrokovými sadzbami produktov a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 1.2.2012 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu č. 6846908001, vydanie a

používanie platobnej karty a zriadenie služby elektronického bankovníctva. Na základe tejto zmluvy žalobca zriadil osobný účet a umožnil žalovanej používať platobnú kartu Maestro - Medzinárodnú a to na dobu neurčitú. Žalovaná vykazovala na účte debetný zostatok, čím podstatným spôsobom porušila zmluvné podmienky a žalobca v súlade s VOP odstúpil od zmluvy a internou účtovnou transakciou previedol debetný zostatok na účte žalovanej na vnútorný pohľadávkový účet a účet žalovanej uzatvoril. Listom zo dňa 24.10.2012 oznámil žalovanej že z dôvodu vykazovaného debetného zostatku na účte ku dňu 1.6.2012 vo výške 54,17 eur odstupuje od zmluvy a vyzval ju na úhradu debetného zostatku do 3 dní od doručenia oznámenia. Žalovaná ani na základe tejto výzvy dlh neuhradila, čím sa od 2.11.2012 dostala do omeškania.

6. Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

7. Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods.4 OZ písm. i) a k), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa bodu 3.11.5 VOP, banka môže odstúpiť od zmluvy o bežnom účte v prípade, ak klient podstatne poruší zmluvné povinnosti alebo povinnosti ustanovené platnými právnymi predpismi. Zmluva o bežnom účte zanikne ku dňu doručenia odstúpenia.

Za podstatné porušenie zmluvných povinností sa považujú nasledovné skutočnosti:

b) bežný účet je v nepovolenom prečerpaní a klient v lehote stanovenej bankou prečerpanie nevyrovná.

18. Podľa bodu 3.12 VOP, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov operácií prostredníctvom platobných kariet, opravným zúčtovaním, uplatnením zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako

aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami konania vznikol uzatvorením Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca zriadil žalovanej osobný účet, vydal a umožnil používanie platobnej karty a poskytol služby elektronického bankovníctva. Na účte boli vykonávané platobné operácie do mája 2012, následne došlo k prečerpaniu finančných prostriedkov, ktorými bola žalovaná úverovaná a v tejto časti záväzkový vzťah nadobudol občianskoprávnu povahu spotrebiteľského charakteru. S ohľadom na uvedené možno zmluvu v tejto časti považovať za spotrebiteľskú zmluvu a preto aj nároky z nej je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka. Z výpisov z účtu vyplýva, že žalovaná prečerpala peňažné prostriedky ku dňu 31.5.2012 vo výške 3,90 eur a v nasledujúcich mesiacoch až do 24.10.2012, kedy došlo k odstúpeniu od zmluvy, vzrástol debetný zostatok na účte na 59,42 eur. Debetný zostatok vznikol účtovaním poplatku za vedenie účtu vo výške 23,40 eur, poplatku za upozornenie vo výške 5 eur, úrokmi vo výške 2,36 eur a poplatku za výzvu - debet vo výške 30 eur, teda spolu vo výške 60,67 eur, pričom po započítaní vkladu vo výške 1,34 eur, predstavuje dlh 59,42 eur. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej žalobca od zmluvy dňa 24.10.2012 odstúpil a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná túto sumu po ukončení zmluvného vzťahu v lehote 3 dní od doručenia výzvy zo dňa 24.10.2012 neuhradila. Vzhľadom na uvedené súd považoval nárok žalobcu v tejto časti za dôvodný, pretože z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalobca pre žalovanú osobný účet v spornom období viedol a žalovaná mala možnosť disponovať s platobnou kartou, preto poplatky za vedenie účtu boli účtované oprávnené. Taktiež v súlade s čl. IV. bod 2 zmluvy má žalobca nárok na poplatky za upomienku a výzvu, ktoré predstavovali spolu sumu 35 eur / poplatok za upomienku 5 eur a za výzvu 30 eur/. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel.

20. Žalobca sa svojou žalobou domáhal aj priznania sankčného úroku pri nepovolenom prečerpaní vo výške 28 % z dlžnej sumy, pričom poukazoval na vývesku úrokových sadzieb účinnú od 1.1.2015, ktorá sa na tento prípad nemôže vzťahovať, keďže v danom prípade išlo o právny vzťah ukončený v októbri 2012 a sadzobník je účinný od 1.1.2015. Bez ohľadu na sadzobník, ktorý nie je pre tento prípad relevantný, bol súd toho názoru, že nárok žalobcu v tejto časti nie je dôvodný, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaná neuzavrela zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe čoho by mala umožnené čerpať finančné prostriedky žalobcu a v skutočnosti ani finančné prostriedky žalobcu nikdy nečerpala a teda nemohlo dôjsť k prečerpaniu účtu. Dlh vznikol iba nasčítaním poplatkov za vedenie účtu, pripočítaním úrokov z tejto sumy a pripočítaním poplatku za upomienku a výzvu. Omeškanie so zaplatením týchto poplatkov, ktoré žalobca hodnotil ako prečerpanie, môže byť sankcionované iba úrokom z omeškania. Pokiaľ by sa i na uvedený prípad malo vzťahovať ustanovenie 3.12 VOP, s poukazom na § 53 ods.4 písm. k) OZ, by takéto ustanovenie, upravujúce povinnosť spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok uhradiť dlh na poplatkoch, zaplatiť neprimerane vysoký sankčný úrok, bolo považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto z tohto dôvodu, ako aj pre rozpor z dobrými mravmi, by bolo neplatné podľa § 53 ods. 5 OZ a § 39 OZ.

21. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi žalovanú istinu a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ a to vo výške zákonného úroku t.j. 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 2.11.2012 do zaplatenia a vo zvyšku nároku žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

22. Nakoľko súd vyhlasoval rozsudok v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 3 OSP a keďže žalobca mal neúspech iba v nepatrnej časti, súd mu priznal plnú náhradu trov konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.