

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200094
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614200094.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobkyne P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. X, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 7 284,01 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 7 284,01 eura s výnosmi k 18.12.2012 a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 3.1.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania v sume 965,51 eura na účet jej právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, VS: 25113 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 437 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 7 284,01 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 8.1.1998 uzatvorila poisťovnú zmluvu č. 5031600094. Podľa poisťovnej zmluvy bola poistená aj na dožitie, so začiatkom poistenia 18.12.1997, koncom poistenia 18.12.2012 a s poisťovnou sumou 7 284,01 eura (219 438 Sk). Žalovaný, ktorý poistenie spravuje, v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti vie, že žalobkyni vznikol nárok na poisťovné plnenie, dovŕšením lehoty dožitia 18.12.2012, a preto žalobkyni mal plniť do 15 dní od 18.12.2012, to je do 27.12.2012 a od 28.12.2012 je s plnením v omeškaní. Žalobkyňa splnila zmluvné podmienky a patrí jej poisťovná suma, vrátane

2

5C/4/2014

výnosov a žalovaný bezdôvodne svoju povinnosť nesplnil. Súčasne žiadala, aby žalovaný vyčíslil výšku výnosov k 18.12.2012. Žalovaný túto sumu žalobkyni doposiaľ nezaplatil.

Žalovaný uviedol, že žalobkyňa si uplatňuje voči žalovanému nárok na plnenie, ktoré spočíva v poisťovnom plnení pre prípad dožitia sa konca poisťovnej doby vo výške uvedenej v poisťovnej zmluve. Žalobkyňa uplatňuje v tomto konaní nárok v nesprávnej výške. Žalobkyňa neplatila počas trvania poisťovného vzťahu poisťovné vždy riadne a včas, prvýkrát bola napr. v omeškaní naposledy dňa 18.6.2007 (predtým ešte mnohokrát). Žalobkyňa by v takomto prípade nemala nárok na poisťovné plnenie uvedené v poisťovnej

zmluve, ale iba na redukované poistné plnenie, ktoré je v každom individuálnom prípade ustáľované v postupe poisťovne podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Výška redukovaného poistného plnenia sa stanovuje v rámci šetrenia rozsahu poisťiteľa plniť podľa citovaného zákonného ustanovenia a je stanovená výpočtom podľa poistno - matematických zásad. Poistné plnenie navyše, pokiaľ presahuje úhrn zaplateného poistného podlieha dani z príjmu a teda v žiadnom prípade (ak plnenie presahuje poistné) nemôže zodpovedať sume vpísanej do poistnej zmluvy pri uzavretí poistenia v čase jeho uzavretia.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. 5031600094 zo dňa 8.1.1998, Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie žalovaného, platobným kalendárom žalovaného pre poistnú zmluvu č. 5031600094, listom Národnej banky Slovenska zo dňa 30.7.2012 a zistil tento skutkový stav:

Z poistnej zmluvy č. 5031600094 zo dňa 8.1.1998 uzavretej medzi účastníkmi je zrejmé, že žalobkyňa bola poistená aj na dožitie, so začiatkom poistenia 18.12.1997, koncom poistenia 18.12.2012 a s poistnou sumou 7 284,01 eura (219 438 Sk).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

3

5C/4/2014

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok, alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa so žalovaným dňa 8.1.1998 uzatvorila poistnú zmluvu č. 5031600094. Podľa poistnej zmluvy bola poistená aj na dožitie, so začiatkom poistenia 18.12.1997, koncom poistenia 18.12.2012 a s poistnou sumou 7 284,01 eura (219 438 Sk). Žalovaný, ktorý poistenie spravuje, v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti vie, že žalobkyni vznikol nárok na poistné plnenie, dovŕšením lehoty dožitia 18.12.2012, a preto žalobkyni mal plniť do 15 dní od 18.12.2012, to je do 2.1.2013

4

5C/4/2014

a od 3.1.2013 je s plnením v omeškaní. Žalobkyňa splnila zmluvné podmienky a patrí jej poistná suma, vrátane výnosov k 18.12.2012 a žalovaný bezdôvodne svoju povinnosť nesplnil. Je potrebné uviesť, že poistná zmluva je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou, teda poistený nemá reálnu možnosť ovplyvňovať jej obsah a je nútený akceptovať návrh poisťovne, ako aj všeobecné poistné podmienky v takom rozsahu, ako sú mu zo strany poisťovne predložené. Po uzavretí predmetnej poistenej zmluvy nedošlo k takej zmene právnej úpravy poistenia, ktorá by nedovoľovala vyplatiť dohodnuté poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy. Skutočnosť, že žalovaný až dodatočne po uzatvorení poistnej zmluvy zistil, že výšku poistného vypočítal nesprávne v rozpore s poistno - matematickými metódami, je irelevantná. V danom prípade neboli zistené, ani preukázané žiadne prekážky právneho charakteru, alebo faktická nemožnosť plniť pre objektívne príčiny. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobkyňa si uplatnila proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.12.2012 do zaplatenia. Žalobkyni vznikol nárok na poistné plnenie dovŕšením lehoty dožitia 18.12.2012. Žalovaný mal plniť poistné plnenie do 15 dní od 18.12.2012, t. j. do 2.1.2013. Žalovaný svoj dlh žalobkyni doposiaľ nezaplatil, a preto je od nasledujúceho dňa, t. j. 3.1.2013 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobkyni 8,75 % úrok ročne od 3.1.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože žalobkyňa mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 7 284,01. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 18.10.2013 v sume 237,34 eura, podanie žaloby zo dňa 10.1.2014 v sume 237,34 eura,

účasť na pojednávaní dňa 27.4.2016, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí v sume 59,33 eura, účasť na pojednávaní dňa 18.5.2016 v sume 237,34 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 eura, 2 x po 8,58 eura a 20 % DPH v sume 160,92 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1, po 1.1.2014 § 13a ods. 1 písm. c), d), ods. 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 965,51 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobkyni na účet jej právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 437 eur, t. j. 6 % zo sumy 7 284,01 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka
5 5C/4/2014

súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
d) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 18. mája 2016