

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 34C/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122208127  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122208127.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne: V. K., N.. X.X.XXXX, A. M. K., Q. X, zastúpená JUDr. Doriánom Mereššom, advokátom so sídlom v Košiciach, Žriedlová 28, proti žalovanému: V.. X. K., N.. XX.X.XXXX, A. M. K., Q. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému povinnosť sprístupniť žalobkyni nehnuteľnosť, a to byt č. XX N. XX. W. Y. F. Q. X, B. Č.. XXXX, Y.É. Č.. X, N. B. L. Q. X, K., K. Q. D. N. R. M. Č.. XXXX, katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I a je zapísaná na Okresnom úrade v Košiciach, katastrálny odbor.

II. U k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, zdržať sa protiprávnych zásahov, ktorými by bránil, alebo zamedzoval užívať žalobkyni nehnuteľnosť, a to byt č. XX N. XX. W. Y. F. Q. X, B. Č.. XXXX, Y. Č.. X, N. B. L. Q. X, K., K. Q. D. N. R. M. Č.. XXXX, katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I a je zapísaná na Okresnom úrade v Košiciach, katastrálny odbor.

III. U k l a d á žalovanému povinnosť vydať žalobkyni funkčné kľúče od nehnuteľnosti, a to bytu č. XX N. XX. W. Y. F. Q. X, B. Č.. XXXX, Y. Č.. X, N. B. L. Q. X, K., K. Q. D. N. R. M. Č.. XXXX, katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I a je zapísaná na Okresnom úrade v Košiciach, katastrálny odbor.

IV. P o u č u j e žalovaného podľa ust. § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, že môže podať proti žalobkyni žalobu o určenie spôsobu užívania veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V. Žalobkyni voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa elektronickým podaním doručeným súdu dňa 8.8.2022 žiadala súd, aby nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť sprístupniť jej nehnuteľnosť, a to byt č. XX N. XX. W. Y. S. F. Q. X, B. Č.. XXXX, Y. Č.. X, N. B. L. Q. X, K., K. Q. D. N. R. M. Č.. XXXX, katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I. Zároveň žalobkyňa žiadala súd, aby neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, zdržať sa protiprávnych zásahov, ktorými by jej bránil, alebo zamedzoval užívať predmetnú nehnuteľnosť a zároveň uložil žalovanému povinnosť vydať funkčné kľúče od tejto nehnuteľnosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tými skutkovými tvrdeniami, že so žalovaným vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nehnuteľnosť - byt č. XX N. XX. W.

Y. F. Q. X, B. Č.. XXXX, Y. Č.. X, N. B. L. Q. X, K., D.B. N. R. M. Č.. XXXX, katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I. Do 24.7.2022 v ňom bývali spoločne s ich maloletým synom. Dňa 24.7.2022 bola nútená spolu so svojim synom opustiť spoločnú domácnosť po tom, čo žalovaný na ňu zavolať hliadku polície s odôvodnením, že mu nechce dať maloletého syna. V daný deň sa jej aj nebezpečne vyhrážal ublížením na zdraví, a to opakovane. Rozhodla sa, že vyhrážky žalovaného nebude tolerovať a dňa 24.7.2022 podala na príslušné Obvodné oddelenie Policajného zboru v Košiciach trestné oznámenie na žalovaného za nebezpečné vyhrážanie. Vzhľadom k vyhrážkam a na ukľudnenie situácie bola nútená dočasne opustiť svoje obydlie s ich maloletým synom. Dočasne ju prichýlili do svojho bytu jej rodičia. Dňa 28.7.2022 podala na Okresný súd Košice I návrh na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na súde pod sp.zn. 16P 50/2022 a dňa 1.8.2022 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloletého syna do svojej osobnej starostlivosti. Dňa 1.8.2022 oznámila žalovanému, že si chce vziať osobné veci z bytu a rovnako mu oznámila, že sa chce vrátiť späť so synom do spoločného bytu, pretože si nevie zabezpečiť iné bývanie. Žalovaný jej oznámil, že vymenil zámky na byte a v byte jej neumožní bývať. Dňa 2.8.2022 prišla do bytu, žalovaný ju do bytu nevpustil, preto kontaktovala políciu, ktorá jej umožnila zobrať si osobné veci. Poukázala však na skutočnosť, že žalovaný nesúhlasil s jej zotrvaním v byte. Dňa 5.8.2022 opätovne žiadala žalovaného o sprístupnenie bytu, žalovaný to opakovane odmietol, pričom jej oznámil, že do bytu ju vpustí len v prítomnosti tretej osoby a byť jej neumožní užívať, a ani zotrvať v ňom.

3. V rámci prostriedkov procesného útoku a preukázania svojich skutkových tvrdení žalobkyňa označila a predložila listinné dôkazy: Výpis z Listu vlastníctva č. XXXX, Y. K. J., Y. K. - B. Ť., K. Ú. N. Ť. D. F. X.X.XXXX, potvrdenie o evidencii trvalého pobytu strán sporu, potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice Ťahanovce o podanom trestnom oznámení na žalovaného dňa 2.8.2022 a screenshoty zo vzájomnej komunikácie strán sporu v aplikácii Telegram.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou v rámci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX, Y. K. J., Y. K. - B.F. Ť., K. Ú. N. Ť. V. B. D. W. B., Ž. Ž. P. Ž. B. A. B. N. - A. Č.. XX M. M. X, N. XX. W. N. L. Q. M. K. a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve vo veľkosti 2160/100000. Nehnuteľnosť nadobudli sporové strany na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu V-10182/2018 zo dňa 21.8.2018 - v.z.1244/18.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I vedeného na súde pod sp.zn. 16P/50/2020 súd zistil, že žalobkyňa podala dňa 28.7.2022 návrh na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Dňa 1.8.2022 podala žalobkyňa aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala súd, aby zveril maloletého syna strán sporu na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode do výchovy a opateru žalobkyne (matky maloletého) a žalovaného (otca maloletého) zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 130,- Eur mesačne. Návrhom tiež žiadala súd, aby upravil styk otca s maloletým v požadovanom rozsahu.

7. Žalobkyňa súdu predložila screenshotovú komunikáciu z aplikácie Telegram, z ktorej je zrejmé, že po opustení spoločnej domácnosti žalobkyňa opakovane žiadala žalovaného o sprístupnenie bytu, v ktorom dovtedy bývali strany sporu spolu s ich maloletým synom pochádzajúcim z ich manželstva. Z mobilnej komunikácie je tiež zrejmé, že žalovaný odmietol opakovane vpustiť žalobkyňu do ich spoločného bytu aj napriek tomu, že nehnuteľnosť je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve.

8. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice Ťahanovce zo dňa 2.8.2022 súd zistil, že žalobkyňa vykonala dňa 2.8.2022 oznámenie o spáchaní priestupku žalovaným na úseku občianskeho spolunažívania v súlade s ust. § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa ust. § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa ust. § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa ust. § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa ust. § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa ust. § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa ust. § 333 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa ust. § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa ust. § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20220701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

22. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

23. Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

24. Podľa ust. § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

25. Podľa ust. § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

26. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

27. Podľa ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

28. Z citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku týkajúcich sa inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že tieto upravujú pomery strán sporu iba dočasne, resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom neodkladných opatrení je zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu. Na základe novej právnej úpravy sa upustilo od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej (ust. § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

29. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana a osvedčenie naliehavosti potreby upraviť pomery sporových strán alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie a to každú podmienku jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

30. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom by však starostlivo zväziť najmä rozsah navrhovaných obmedzení a dopad zo žalovanej strany. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú, a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veci a neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženia tvrdení uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení v zásade nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej; o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Je však nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie; to znamená potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavená len na domnienkach, či úvahách o možnej ujme na právach žalobcu, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že účelom neodkladného opatrenia na rozdiel od doterajšej právnej úpravy obsiahnutej v občianskom súdnom poriadku už nemusí byť len poskytnúť stranám dočasnú úpravu pomerov, a teda už nemusí mať len charakter predbežnosti

poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na osobe, ktorá neodkladné opatrenie podáva. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje sumou podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

31. Potreba upraviť pomery musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

32. Vzhľadom na uvedené v posudzovanej veci súd zisťoval v prvom rade dôvodnosť návrhu, t.j. skutkový a právny základ nároku, ktorý žalobkyňa uplatňuje a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

33. Žalobkyňa sa podľa posúdenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému sprístupniť jej nehnuteľnosť, zdržať sa zásahov, ktorými by jej žalovaný bránil a zamedzoval užívať nehnuteľnosť a uloženia povinnosti žalovanému vydať jej kľúče od predmetnej nehnuteľnosti.

34. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou, nakoľko žalobkyňa je názoru, že nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Súd tak skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

35. Pred nariadením predbežného opatrenia súd musí vychádzať z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúmať, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúmať skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia, je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

36. Obsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa zhoduje s obsahom vlastníckeho práva jednotlivca podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, a teda každý z manželov je úplným vlastníkom spoločnej veci s tým, že vlastníctvo jedného manžela je obmedzené rovnakým vlastníctvom druhého manžela. Práve preto vykonávajú manželia spoločne práva a povinnosti, ktoré tvoria obsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov. To znamená, že obaja manželia sú oprávnení spoločne predmet svojho bezpodielového spoluvlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Ust. § 144 Občianskeho zákonníka bližšie špecifikuje spôsob spoločného užívania spoločnej veci, a to tak, že oprávnenie užívať spoločnú vec patrí obom manželom spoločne (v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 18 až 20 Zákona o rodine), a zároveň sú povinní spoločne uhrádzať náklady spojené s výkonom tohto oprávnenia.

37. V prípade, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnosti vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, teda napríklad aj k nezhodne vo výkone spoločného oprávnenia užívať spoločnú vec, podľa ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodne o tejto nezhodne na návrhu niektorého z manželov súd. Nezhody môžu vzniknúť nielen za trvania manželstva a existencie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale aj v čase, keď toto spoluvlastníctvo sice zaniklo, avšak nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou, rozhodnutím súdu alebo domnienkou. V takom prípade sa takéto nezhody riešia rovnakým spôsobom, ako keby vznikli počas manželstva a to s odkazom na ust. § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak teda nastane nehoda o právach a povinnostiach, či už manželov alebo rozvedených manželov, ktorých bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo žiadnym spôsobom vysporiadané, môže každý z manželov, resp. bývalých manželov, podať na súd návrh, aby rozhodol o spornom výkone práv a povinností k spoločnej veci.

38. Podľa súdnej praxe je možné o spornom výkone práva a povinností k spoločnej veci rozhodnúť aj formou neodkladného opatrenia. Pri jeho nariadení je však potrebné rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich je rovnako veľký, pričom ani výnimočne nie je možné (v prípade nezhôd podľa ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nariadiť neodkladné opatrenia takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania spoločnej veci dočasne vylúčený (to sa netýka prípadov podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Za jedinú výnimku kedy by bolo podľa súdnej praxe možné obmedziť užívacie oprávnenie jedného z manželov, bola považovaná situácia, kedy by jeden z manželov svojim doterajším správaním a vzťahom k spoločnej veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov vzbudzoval obavy o vzniku škody na tejto spoločnej veci jej ďalším užívaním.

39. Na základe obsahu spisu a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú dané, pretože súd mal za dostatočne preukázané, resp. osvedčené podmienky, pre ktoré je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

40. Súd na základe doložených dokladov mal totiž za preukázané, že vzťahy medzi stranami sporu sú vážne narušené, v dôsledku čoho žalobkyňa v súčasnosti býva u svojich rodičov a žalovaný jej neumožňuje užívať nehnuteľnosť patriacu do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Skutočnosť, že žalobkyňa sa z bytu dobrovoľne odsťahovala (z dôvodu neúnosne napätej situácie medzi manželmi) neznamena, že by jej zaniklo právo na užívanie bytu. Žalobkyňa je rovnako ako žalovaný rovnocennou vlastníčkou bytu, k tejto nehnuteľnosti má rovnaké vlastnícke práva ako aj rovnaké povinnosti pri jej užívaní. Konaniu žalovaného, keď bráni vstupu žalobkyne do bytu, a nemieni jej vydať kľúče od bytu (hoci sa v tejto nehnuteľnosti nachádzajú jej osobné veci, ako aj veci ich spoločného maloletého dieťaťa a tiež veci, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov), nemožno poskytnúť právnu ochranu, pretože ide o svojvoľné zasahovanie do legitímneho užívacieho práva žalobkyne, a preto nariadenie neodkladného opatrenia je jedným z možných legálnych prostriedkov, aby sa žalobkyňa dovolala ochrany svojho vlastníckeho práva.

41. Na základe uvedeného sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a predložila o tom súdu aj relevantné dôkazy. Súd na základe týchto skutočností rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

42. Ďalej súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neuložil žalobkyňu povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Súd je názoru, že toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu.

43. V intenciách vyššie uvedeného súd uvádza, že vzhľadom na absenciu súvisiacej žaloby vo veci samej a neuloženie povinnosti žalobkyňu podať žalobu vo veci samej, neprichádza do úvahy zrušenie neodkladného opatrenia pri zamietnutí a odmietnutí žaloby alebo pri zastavení konania ako to predpokladá ust. § 335 a ust. § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

44. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia ochrany práv a oprávnených záujmov žalovaného, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje a bolo nariadené, súd poskytol žalovanému poučenie, že môže podať samostatnú žalobu vo veci samej.

45. Podľa ust. § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

46. Toto neodkladné opatrenie je s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie vykonateľné doručením.

47. Podľa ust. § 255 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

49. Podľa ust. § 255 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa ust. § 262 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

52. V danom prípade týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, a preto súd musí obligatórne rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania.

53. V konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorej podľa zásad civilného sporového konania patrí v súlade s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči v konaní neúspešnej strane - žalovanému, o výške ktorých však bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania ( ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.