

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115228392  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115228392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom: Z. XXX/X, L., zastúpený: BIZOŇ PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, proti odporcovi: M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom: J. XXXX/X, K., zastúpený: advokátska kancelária AKAK s.r.o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 14. januára 2016 č.k. 16C/106/2015-41, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol, že návrh odporcu na prerušenie konania zo dňa 30. 10. 2015 zamietá. Vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ sa návrhom domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese G., v obci L., v katastrálnom území L., parcela registra "C", zapísanej na LV č. XXXX - parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 3566 m<sup>2</sup>. Dňa 04. 11. 2015 odporca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal o prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP do skončenia trestného konania ČVS: PPZ-706/NKA-FP-ZA-2015, nakoľko bolo začaté trestné stíhanie vo veci skupovania pozemkov, v ktorom môžu byť zistené významné okolnosti, ktoré sú spôsobilé preukázať, či zo strany odporcu, resp. osôb konajúcich za odporcu prišlo k zneužitiu neskúsenosti a dôverčivosti navrhovateľa, tak ako to vyplýva z § 265 ods. 1 Trestného zákona. Po preskúmaní návrhu na prerušenie konania konštatoval, že v ustanovení § 109 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“), sú uvedené prípady, v ktorých je súdu daná možnosť prerušiť konanie, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, t.j. súd môže, ale nemusí, po preskúmaní opodstatnenosti dôvodov konanie prerušiť. Na základe uvedeného mal za to, že nie je dôvod na prerušenie konania, nakoľko predmetom konania je predaj poľnohospodárskej pôdy nad 2000 m<sup>2</sup> a ako prvé bude nevyhnutné vyriešiť si otázku, či pri prevode vlastníckeho práva sa postupovalo v zmysle zákona č. 140/2014 Z.z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S poukazom na uvedené by bolo predčasné v prípade zistenia, že odporca nepostupoval v súlade so zákonom, riešiť otázku, či je zmluva v rozpore s ustanovením § 39 a 39a Občianskeho zákonníka. Konanie, v ktorom by sa skúmali okolnosti neplatnosti kúpnej zmluvy skôr, ako postup v zmysle citovaného zákona, by bolo nehospodárne. Nevyhnutné je najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, možno konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania, je ale potrebné podriadiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 OSP) a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. 10.

2010 sp. zn. 3 Cdo 150/2010. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrh odporcu na prerušenie konania ako podaný predčasne zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca podľa § 205 ods. 2 písm. b), c), f) OSP. Poukazoval na právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia v kontexte práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 46 Ústavy SR a ustanovenia § 157 ods. 2 a § 167 ods. OSP a v tejto súvislosti mal za to, že napadnuté uznesenie tieto atribúty nespĺňa. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že by súd pripojil vyšetrovací spis za účelom náležitého oboznámenia sa s jeho obsahom a následného posúdenia dôvodnosti a potreby prerušenia tohto konania. Keďže z odôvodnenia súdneho rozhodnutia vôbec nevyplýva, aké úkony a či vôbec nejaké úkony urobil smerujúce k zisteniu, čo je predmetom trestného konania a v akom štádiu je predmetné konanie, trpí napadnuté rozhodnutie vadou neúplného zistenia skutkového stavu. Ďalej uviedol, že súd musí ako prejudiciálnu otázku vyriešiť otázku neplatnosti (absolútnej) zmluvy, na základe ktorej malo prísť k prevodu vlastníckeho práva, a to z viacerých dôvodov, pričom nemôže jednotlivé dôvody neplatnosti prioritizovať a voliť, v akej postupnosti tieto bude skúmať a na ktoré bude prihliadať ako prvé. Poukázal, že v tomto prípade sa rieši otázka, ktorá s poukazom na ustanovenie § 135 ods. 1 OSP spadá do kompetencie iného orgánu, t.j. súd si ju nemôže posúdiť sám. Od rozhodnutia v trestnom konaní závisí otázka základu nároku, ktorým je vlastníctvo navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorým sa napadnuté uznesenie mení tak, že sa konanie sp.zn. 16C/106/2015 preruší do právoplatného skončenia trestného konania ČVS: PPZ-709/NKA-FP-ZA-2015.

Navrhovateľ v podanom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu iba poznamenal, že trestné stíhanie nemá súvis s občianskoprávnymi dôvodmi neplatnosti zmluvy, o čom mal odporca vedomosť a jeho návrh na prerušenie konania bol obštrukčný s cieľom mariť súdne konanie a spôsobovať prieťahy.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté uznesenie, súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa 219 ods. 1, ods. 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 219 ods. 2 OSP vyplýva koncepcia zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2 OSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Prerušenie konania pripadá do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá je v zásade odstrániteľná procesným postupom súdu. Konanie sa preruší na nevyhnutný čas dovtedy, pokiaľ neodpadne prekážka, ktorá bráni riadnemu pokračovaniu v konaní. Okamžite po odpadnutí prekážky súd v konaní pokračuje. Pre rozhodnutie súdu môže mať často význam otázka, ktorá patrí do právomoci iného orgánu, ktorá môže významne ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej či samotné konanie.

V týchto prípadoch je aj procesne ekonomickejšie vyčkať na rozhodnutie príslušného orgánu a konanie prerušiť.

V predmetnej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 21. 09. 2015 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území L., parc. „C“ KN č. XXXX - orná pôda o výmere 3566 m<sup>2</sup> a nariadenia predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 22. 09. 2015 č.k. 16C/106/2016-23 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi nakladať - predať, darovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať predmetnú nehnuteľnosť, až do právoplatného ukončenia konania vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/106/2015. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 04. 11. 2015 odporca požiadala o prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP do skončenia trestného konania ČVS: PPZ-706/NKA-FP-ZA-2015, nakoľko bolo začaté trestné stíhanie vo veci skupovania pozemkov. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Odvolačný súd, v zmysle § 212 OSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, nakoľko bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna, presvedčivá v tom, že nie je daný dôvod na prerušenie konania do skončenia trestného konania ČVS: PPZ-706/NKA-FP-ZA-2015, keďže v danom prípade je rozhodujúce posúdenie predaja pôdy nad 2000 m<sup>2</sup> v zmysle zákona č. 140/2014 Z.z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odvolačný súd zdôrazňuje, že v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP ide o tzv. fakultatívne prerušenie konania a súd je predovšetkým povinný urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami, a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti, ktorú súd prvého stupňa správne vzhliadol.

K odvolacím dôvodom iba odvolací súd poznamenáva, že v tomto štádiu konania nebol dôvod na pripojenie vyšetrovacieho spisu, keďže predmetom tohto konania je určenie vlastníckeho práva, v rámci ktorého konania si súd ako prejudiciálnu otázku musí vyriešiť platnosť, resp. neplatnosť kúpnej zmluvy. Trestné konanie vedené proti odporcovi, ako aj pripojenie vyšetrovacieho spisu, nemôže mať vplyv na posúdenie tejto zásadnej otázky. Námietku odporcu k nepripojeniu trestného spisu preto odvolací súd považoval za účelovú a neopodstatnenú. V žiadnom prípade nemôže od rozhodnutia v trestnom konaní závisieť otázka základu nároku, ktorým je vlastnícke právo navrhovateľa. Otázka určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je otázka občianskoprávneho konania, posudzujúca sa podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Taktiež námietku odporcu týkajúcu sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd považoval za účelovú, nakoľko súd prvého stupňa sa riadne s návrhom odporcu na prerušenie konania vysporiadal, svoje rozhodnutie odôvodnil tak po stránke skutkovej ako aj právnej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd konštatuje, že odporca nepreukázala nevyhnutnosť a potrebu prerušenia tohto konania na jednej strane a na strane druhej súd prvého stupňa starostlivo zvážil a posúdil potrebu prerušenia konania. Súd prvého stupňa návrh na prerušenie konania zamietol, svoje rozhodnutie riadne a správne odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.