

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204961  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816204961.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletých G. N., nar. XX.XX.XXXX a D. N., nar. XX.X.XXXX, obaja toho času v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. I., nar. X.X.XXXX, bytom D. X/X, C., obaja v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV deti rodičov: matka: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, C., otca: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X/X, C., na návrh starej matky maloletých I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X/X, C. o predbežné opatrenie a o úpravu styku takto

### rozhodol:

Návrh starej matky maloletých I. N., nar. XX.X.XXXX na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.  
Konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Stará matka maloletých zo strany otca, I. N., nar. XX.X.XXXX, sa ako navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2016 a doplneným dňa 29.04.2016 domáha úpravy svojho styku s maloletými deťmi. Popri návrhu vo veci samej zároveň podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada upraviť stretávanie s maloletými aj pred rozhodnutím súdu vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že je jej zo strany druhej starej matky, ktorej sú maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, a zo strany matky maloletých bránené v stretávaní sa s maloletými. Aj v prípade, že stará matka maloletých I. I. povolí navrhovateľke stretnutie s maloletými, toto povolenie podmieňuje poskytnutím úplaty, napr. že jej navrhovateľka kúpi cigarety. Uvádza, že maloletým je bránené aj v tom, aby navrhovateľke telefonovali. Argumentuje tým, že s maloletými má vytvorený dobrý vzťah, deti podporuje aj finančne, kupuje im veci. Bez kontaktu s maloletými nemá informácie o ich zdravotnom stave, o ich aktivitách, nevie aké majú aktuálne potreby a preto im ani nemôže prípadne pomôcť. Tvrdí, že maloletí zostávajú sami doma aj niekoľko hodín v čase, keď je I. I. v práci.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. (2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Súd pred vydaním predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve predbežného opatrenia.

Súd zároveň poukazuje na charakter predbežných opatrení, ktoré upravujú len predbežne a dočasne pomery medzi účastníkmi konania, či už pred začatím konania alebo po jeho začatí. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy musí byť v konaní jednoznačne preukázaná tak, že bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bezprostredne hrozila ujma alebo, že dočasnú úpravu pomerov odôvodňuje naliehavý záujem maloletého dieťaťa.

Stará matka maloletých I. N. ani po výzve súdu, ktorá jej bola doručená dňa 28.04.2016 (na ktorú reagovala podaním zo dňa 19.04.2016) nedoplnila, akého konkrétneho predbežného opatrenia sa domáha. Jej podania obsahujú konkrétny návrh len vo veci samej, čo do predbežného opatrenia je z nich zrejme len to, že žiada aj pred rozhodnutím vo veci samej upraviť svoje stretávanie s maloletými, neuvádza však konkrétny čas, v ktorom by jej mal byť styk s maloletými umožnený. O svojich tvrdeniach nepredložila žiadne listinné dôkazy, ani žiadne iné dôkazy nenavrhol vykonať, návrh opiera len o svoje tvrdenia. Nie len že neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia, ani nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, alebo že by bolo potrebné v záujme maloletých dočasne upraviť ich pomery, ale tieto nevyplývajú ani z jej tvrdení.

Hoci správanie starej matky maloletých I. I., v prípade, že by boli tvrdenia navrhovateľky pravdivé, mohlo negatívne zasiahnuť do záujmov maloletých, intenzita tohto zásahu nie je vzhľadom na všetky okolnosti dostatočná na to, aby bolo nutné upraviť pomery maloletých, ich stretávanie s druhou starou matkou, do rozhodnutia vo veci samej predbežným opatrením.

Z uvedených dôvodov súd návrh starej matky maloletých I. N., nar. XX.X.XXXX na nariadenie predbežného opatrenia bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania zamietol.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ako súd zistil z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn 17P/4/2015 (v súčasnosti je konanie v štádiu odvolacieho konania a spis bol na rozhodnutie predložený Krajskému súdu v Trenčíne) úprava styku starej matky maloletých I. N., nar. XX.X.XXXX s maloletými je na základe podania menovanej

urobeného pred začatím tohto konania aj jedným z predmetov konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/4/2015. V uvedenom konaní bolo síce rozhodnuté rozsudkom č.k. 17P/4/2015 - 167 zo dňa 27.01.2016, tento však nadobudol právoplatnosť len v treťom výroku v časti zverenia maloletého U. Y. a určenia výživného na maloletého U. Y.. V ostatnej časti, vrátane prvého výroku, ktorým súd zastavil konanie o návrhu I. N. na úpravu styku s maloletými G. N. a D. N., bol uvedený rozsudok napadnutý spoločným odvolaním otca maloletých I. N. a starej matky maloletých I. N..

Z podaného odvolania je pritom zrejmé, že sa jedná aj o odvolanie čo do úpravy styku starej matky maloletých I. N., nar. XX.X.XXXX s maloletými a že v uvedenom konaní sa stará matka maloletých z otcovej strany ďalej snaží o vyriešenie svojho stretávania s maloletými. V podanom odvolaní uvádza napr. že „žiada, aby G. a Vaneska mali povolené prísť ku nám, keď to oni uznajú za vhodné“ alebo „aby deti G. a D. mohli byť v našej domácnosti.“

Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn 17P/4/2015 v časti o úpravu styku starej matky maloletých I. N., nar. XX.X.XXXX s maloletými ešte nie je právoplatne skončené a bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie o tej istej veci. Totožnosť vecí je daná tak totožnosťou účastníkov konania, ako aj totožnosťou predmetu konania. Prekážka skôr začatého konania (litispenciencie) má povahu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio (z úradnej moci).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 103 a § 104 ods. 1 v spojení s § 83 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že konanie zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.