

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515204579
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515204579.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: N. I., nar. XX.XX. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, H., o zaplatenie 601,06 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 66,56 eura s 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,56 eura od 24.01.2014 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 534,50 eura s 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 534,50 eura od 24.01.2014 až do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 16.06.2015 (došlou súdu dňa 30.06.2015) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 601,06 eura s 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 601,06 eura od 24.01.2014 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaný si neplnil povinnosti voči žalobcovi zo zmlúv č. Z. a jej dodatku zo dňa 19.01.2012 (ďalej aj "zmluva 1." a "dodatok 1.") a č. Z. a jej dodatku zo dňa 22.07.2013 (ďalej aj "zmluva 2." a "dodatok 2."). Žalovaná suma 601,06 eura pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 66,56 eura a z nároku na náhradu škody v sume 534,50 eura. Uviedol, že na základe zhora uvedených zmlúv žalovanému vypožičal 2 ks SIM kariet (s prideleným telefónnym číslom), umožňujúcich žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Domáhal sa nároku na náhradu škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia (ďalej aj "MT/TZ") G. K. U. X X.X vo výške 234,- eur a G. K. U. XX.X XXGB vo výške 320,-eur (ďalej spolu len "škoda"), ktorú uplatnil vo výške 534,50 eura. Uviedol, že škoda predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT/TZ a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu žalobcu, spôsobenú mu žalovaným tým, že získal MT/TZ za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. "doby viazanosti") a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že MT/TZ je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby žalobcu po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi vznik škody, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/TZ. Ďalej uviedol, že pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, uplynulých od

uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným a uviedol výpočet výšky škody, náhrady ktorej sa podanou žalobou domáhal. Uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných telekomunikačných služieb, vyfakturovaných v období september a október 2010, v sume 354,56 eura; pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT/TZ, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku zareagoval úhradou sumy 288,- eur.

Úrok z omeškania (vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy) si uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.01.2014.

Na záver uviedol, že jeho pohľadávka voči žalovanému pozostáva z neuhradenej ceny poskytnutých služieb v sume 66,56 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 534,50 eura.

K žalobe ako dôkazy pripojil listinné dôkazy.

Uznesením č. k. 4C/62/2015-40 zo dňa 25.08.2015 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh (žalobu), ktoré uznesením č. k. 4C/62/2015-44 zo dňa 04.09.2015 zrušil, nakoľko žalobca súdny poplatok vo výške 36,- eur dňa 26.08.2015 zaplatil.

Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním došlým súdu dňa 12.01.2016.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 18.05.2016, na ktoré sa nedostavil riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním došlým súdu dňa 16.05.2016; za použitia ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy 1. súd zistil, že túto uzatvorili dňa 13.09.2011 žalobca ako právnická osoba poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj ZoEK"). Žalovanému boli k účastníckemu programu "Mobilný Orange Internet Premium" pridelené SIM karta a telefónne číslo.

Z dodatku 1. súd zistil, že tento uzatvorili sporové (zmluvné) strany dňa 19.01.2012 (teda už podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj "ZEK"). Žalovanému bolo predané MT/TZ zn. G.I.G. K. U. XX.X XXGB so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 69,- eur s DPH (bod 1.2 dodatku), pričom spotrebiteľská cena predmetného MT/TZ uvedená nie je.

Podľa bodu 2.3 dodatku 2. sa účastník (t. j. v súdnej veci žalovaný) zaviazal užívať služby poskytované mu žalobcom po dobu 24 mesiacov.

Podľa bodu 3.7 dodatku 2. súd zistil, že "účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku (t. j. v súdnej veci žalobcovi) vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT)."

Z prílohy č. 1 dodatku k zmluve "Bonusy ponuky 'Výmeny HSDPA - ZC' zo dňa 28.10.2011" súd zistil, že nie je datovaná a ani účastníkmi podpísaná, takže jej obsahom sa nezaoberal.

Zo zmluvy 2. súd zistil, že túto uzatvorili dňa 04.10.2012 žalobca ako právnická osoba poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, podľa ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj 2. ZEK). Žalovanému boli k účastníckemu programu "Maximum 2 - bez telefónu" pridelené SIM karta a telefónne číslo.

Z dodatku 2. súd zistil, že tento uzatvorili sporové (zmluvné) strany dňa 22.07.2013. Žalovanému bolo predané MT/TZ zn. G.I.G. K. U. X X.X so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 15,- eur s DPH (bod 1.2 dodatku), pričom spotrebiteľská cena predmetného MT/TZ uvedená nie je.

Podľa bodu 2.3 dodatku 2. sa účastník (t. j. v súdnej veci žalovaný) zaviazal užívať služby poskytované mu žalobcom po dobu 24 mesiacov.

Podľa bodu 2.5 veta prvá dodatku 2. "účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku (t. j. v súdnej veci žalobcovi) vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT)."

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 09.01.2014 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie august až október 2013, v celkovej sume 354,56 eura, na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 714,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 106,86 eura, a to do 23.01.2014.

Z faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013 na sumu 31,82 eura, splatnú do 06.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013 na sumu 113,05 eura, splatnú do 06.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013 na sumu 117,66 eura, splatnú do 06.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2013 na sumu 37,33 eura, splatnú do 07.10.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2013 na sumu 44,47 eura, splatnú do 07.10.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2013 na sumu 37,33 eura, splatnú do 07.10.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2013 na sumu 2,- eurá, splatnú do 06.11.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2013 na sumu 8,23 eura, splatnú do 06.11.2013 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných telekomunikačných služieb (vrátane poplatkov), v celkovej sume 354,56 eura.

Ako je už zhora uvedené, žalovaný zaplatil žalobcovi na uvedenými faktúrami vyúčtovanú cenu poskytovaných služieb sumu 288,- eur, zostal tak dlžný žalobcovi sumu $(354,56 - 288,- =) 66,56$ eura, ktorej zaplatenia sa žalobca podanou žalobou domáhal (viď zhora).

Podanou žalobou sa žalobca domáhal nielen zaplatenia sumy 66,56 eura, ale aj sumy 534,50 eura titulom náhrady škody (celkom spolu sumy 601,06 eura).

Uznesením č. k. 4C/62/2015-48 zo dňa 07.12.2015 súd (postupom podľa ust. § 114 ods. 3 a 5 OSP) vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe.

Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 12.01.2016 (došlého súdu dňa 12.01.2016) súd zistil, že žalovaný "súhlasil s uznesením" a požiadal o splátkový kalendár.

Z výsluchu žalovaného súd zistil, že dlh uznal v plnej výške a požiadal o splátkový kalendár.

Zmluvné vzťahy účastníkov, založené zhora uvedenými zmluvami a ich dodatkami, je potrebné posudzovať podľa ZoEK a ZEK (oba dodatky boli uzatvorené po nadobudnutí účinnosti ZEK); otázky neupravené ZoEK a ZEK treba potom posudzovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. [§ 420 ods. 1 OZ]

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je 1./ protiprávny úkon, 2./ spôsobenie škody a 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Škodou je majetková ujma, spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného, vyjadriteľná v peniazoch.

Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch. [§ 442 ods. 1, ods. 3 časť vety po bodkočiarku OZ]

Pokiaľ nie sú súčasne splnené všetky tri zhora uvedené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, nie je možné právo na náhradu škody priznať.

V súdnej veci žalobca vyčíslil jemu vzniknutú škodu ako rozdiel predajnej ceny a akciovej ceny predmetných MT/TZ, ktoré žalobca predal žalovanému. Výšku škody však nie je možné vyčísliť tak, ako to urobil žalobca; je totiž vecou jeho obchodnej politiky (praxe), za akú "nezvýhodnenú cenu" jednotlivé MT/TZ ponúka, a za akú "zvýhodnenú cenu" či "akciovú cenu" jednotlivé MT/TZ predáva. Nadsadením bežnej, nezvýhodnenej ceny jednotlivých MT/TZ by sa tak zvyšovala aj žalobcova škoda (inak povedané, je to len hra čísiel).

Žalobca nepreukázal jednu z podmienok na priznanie náhrady škody, a to jej výšku (viď zhora); (ne-)splnením ďalších, zhora uvedených podmienok na náhradu škody sa preto súd už ďalej ani nezaoberal a rozhodol tak, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 534,50 eura s 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 534,50 eura od 24.01.2014 až do zaplatenia zamietol (výrok II. tohto rozsudku).

Tu je potrebné pripomenúť, že v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ sú obe zhora uvedené zmluvy (s ich dodatkami) spotrebiteľskými (tzv. formulárovými) zmluvami, pričom žalovaný (ako spotrebiteľ) nemal možnosť ovplyvniť ich znenie v tých ustanoveniach (dodatkov), o ktoré žalobca opiera svoj nárok na náhradu škody (viď zhora). Spotrebiteľ ako slabšia zmluvná strana požíva (v zmysle aktuálnej právnej úpravy) zvýšenú právnu ochranu, ktorá vyrovnáva faktickú nerovnováhu zmluvných strán pri uzatváraní "formulárových" spotrebiteľských zmlúv. Súdna ochrana spotrebiteľa v zásade prelamuje aj spotrebiteľom (žalovaným) prejavenu vôľu, pokiaľ je na jeho ujmu. V súdnej veci žalovaný ako spotrebiteľ na pojednávaní uznal žalobou uplatnený nárok žalobcu v plnej výške, pričom celkom zjavne nemal vedomosť o tom, že žalobca uplatnil nárok na náhradu škody neprípustným spôsobom (hra čísiel). Z uvedených dôvodov súd nerozhodol na základe uznania nároku v zmysle ust. § 153a OSP, nakoľko by to bolo rozhodnutie celkom zjavne v rozpore so zvýšenou ochranou spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 1 ZoEK, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. [§ 43 ods. 1 a 2 ZoEK]

Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. a/ a d/ ZEK, tento zákon upravuje a/ podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, d/ práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb. (2) Tento zákon sa nevzťahuje na obsah služieb, ktoré sa poskytujú prostredníctvom elektronických komunikačných sietí, ak zákon neustanovuje inak. (3) Elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií najmä vo forme obrazu, zvuku alebo textu (ďalej len "signál") po elektronických komunikačných sieťach.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako

pisomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a/ identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b/ popis poskytovaných služieb, najmä informácie o: 1./ prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2./ obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3./ minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4./ postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5./ druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6./ obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c/ možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d/ podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e/ informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f/ čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g/ spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h/ spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i/ druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia. (8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník, b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. [§ 44 ods. 1, 2 a 8 ZEK]

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili predmetné zmluvy a ich dodatky v súlade s ust. § 43 ZoEK (zmluva 1.) a § 44 ZEK (zmluva 2. a oba dodatky).

Na základe zhora uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému (čo žalobca plnil) a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za poskytované služby riadne a včas platiť (čo žalovaný neplnil); napriek zmluvným záväzkom a pokusu o pokonávku žalovaný faktúry (ktorými mu boli ceny za poskytnuté služby vyúčtované) neuhradil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku.

Omeškanie dlžníka upravuje ust. § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"). Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je tu Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "NV SR").

Podľa ust. § 3 ods. 1 NV SR v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len "ECB") platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V relevantnom období bola základná úroková sadzba ECB 0,25%, z toho potom úrok z omeškania je 5,25% ročne.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy 66,56 eura (čo je cena žalovanému poskytovaných telekomunikačných služieb) s 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 24.01.2014 až do zaplatenia preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie sumy 66,56 eura s príslušenstvom a neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 534,50 eura s príslušenstvom. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu teda je 66,56 : 534,50, čiže úspešnejší spore bol žalovaný, ktorému by patrila náhrada trov podľa pomeru úspechu a neúspechu. O trovách konania súd rozhoduje na návrh (§ 151 ods. 1 veta prvá OSP), žalovaný však náhradu trov konania nežiadal; preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu. [§ 204 ods. 1 veta prvá OSP]

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. [§ 205 ods. 3 OSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.